

## Verbale n. 2

**Istruttoria e valutazione di merito delle candidature relative all'Avviso di manifestazione d'interesse per l'attivazione di un partenariato con ETS, mediante co-progettazione, ai sensi dell'art.55 del d.lgs. n. 117/2017 e ss. mm., finalizzato alla realizzazione di percorsi di apprendimento ed esperienziali per giovani e volontari/e di Servizio Civile Regionale, da avviare in tutto il territorio regionale, nell'ambito dell'iniziativa "Galattica – Rete Giovani Puglia.**

**(D.D. 100 del 25 ottobre 2022)**

### (Valutazione candidature)

Il giorno 25 novembre alle ore 9,30 la Commissione incaricata della verifica di ammissibilità e valutazione di merito delle candidature relative all'Avviso in epigrafe si riunisce nuovamente presso la sede della Sezione Politiche giovanili in corso Sonnino 177, II° piano.

Sono presenti le sottoscritte incaricate:

- dott.ssa Alessandra Bianco, funzionaria della Sezione Politiche giovanili, con funzione di Presidente;
- dott.ssa Natalia Raffaella Casarano, funzionaria della Sezione Politiche giovanili;
- dott.ssa Cristina Di Modugno, funzionaria della Sezione Politiche giovanili, con funzione di segretaria verbalizzante.

E' altresì presente il dott. Marco Ranieri, consulente ARTI, con funzioni di supporto tecnico alla Commissione.

La Commissione esamina le singole voci della proposta progettuale pervenuta e procede all'assegnazione dei relativi punteggi di dettaglio, ai sensi dell'art 6 dell'Avviso, riportati nell'Allegato n.1, parte integrante del presente verbale, le cui risultanze sono di seguito evidenziate:

Ente proponente, capofila del raggruppamento	1. Caratteristiche del raggruppamento proponente	2. Qualità e coerenza progettuale			3. Congruità e sostenibilità del piano dei costi		Totale Punteggio ottenuto	Esito Valutazione: soglia di ammissibilità 70/100
		1.1	2.1	2.2	2.3	3.1		
ARCI SERVIZIO CIVILE BARI/BAT APS	Giudizio: <b>ottimo</b> Punteggio: <b>35</b>	Giudizio: <b>discreto</b> Punteggio: <b>18</b>	Giudizio: <b>buono</b> Punteggio: <b>8</b>	Giudizio: <b>sufficiente</b> Punteggio: <b>4</b>	Giudizio: <b>buono</b> Punteggio: <b>8</b>	Giudizio: <b>discreto</b> Punteggio: <b>3</b>	<b>76</b>	Ammesso al tavolo di co-progettazione : FASE B art.3 Avviso

La segretaria a chiusura della seduta trasmette il precedente verbale n.1 e il presente verbale n.2, e relativi allegati, al Responsabile Unico del Procedimento (RUP).

Non essendoci altre dichiarazioni da mettere a verbale, alle ore 11:00 viene chiusa la seduta.

Allegati: n. 1

Bari, 25 novembre 2022

I componenti della commissione incaricati della valutazione

Dott.ssa Alessandra Bianco – Presidente

Alessandra Bianco

Dott.ssa Natalia Raffaella Casarano - componente

Natalia Raffaella Casarano

Dott.ssa Cristina Di Modugno – componente e segretaria

Cristina Di Modugno

Dott. Marco Ranieri – supporto tecnico ARTI

Marco Ranieri

**GRIGLIA VALUTAZIONE DI MERITO - Allegato n. 1 al verbale n. 2 del 25/11/2022**

Nome raggruppamento: <b>ARCI SERVIZIO CIVILE BARI/BAT APS</b>		Max 35	Note valutazione	Valutazione finale
<b>1. Caratteristiche del raggruppamento proponente</b>		<b>Max 35</b>		
1.1. Esperienza maturata dal raggruppamento nell'ambito tematico di attività in relazione agli interventi proposti e competenze del gruppo di lavoro proposto		(7=basso, 14=sufficiente; 21=discreto, 28=buono; 35=ottimo)	Marco: buono anche più; Cristina: ottimo; Alessandra: buono	ottimo =35
<b>2. Qualità e coerenza progettuale</b>		<b>Max 50</b>		
2.1 Accuratezza e sostenibilità della proposta, coerenza tra obiettivi, contenuti e articolazione delle attività, metodologie e risorse utilizzate, in risposta agli obiettivi proposti		30 (6=basso, 12=sufficiente; 18=discreto, 24=buono; 30=ottimo)	Marco: discreto; Cristina: sufficiente; Alessandra: sufficiente/discreto	discreto= 18
2.2 Grado di copertura territoriale della proposta		10 (2=basso, 4=sufficiente; 6=discreto, 8=buono; 10=ottimo)	Marco: ottimo; Cristina: buono; Alessandra: buono	buono = 8
2.3 Grado di innovazione ed eventuali azioni migliorative della proposta		10 (2=basso, 4=sufficiente; 6=discreto, 8=buono; 10=ottimo)	Marco: sufficiente; Cristina: sufficiente; Alessandra: sufficiente	sufficiente = 4
<b>3. Congruità e sostenibilità del piano dei costi</b>		<b>Max 15</b>		
3.1 Coerenza del Piano dei costi rispetto alla proposta		10 (2=basso, 4=sufficiente; 6=discreto, 8=buono; 10=ottimo)	Marco: buono; Alessandra: buono; Cristina: buono	buono = 8
3.2 Grado di compartecipazione (Risorse messe a disposizione dal raggruppamento, finalizzate a dare valore aggiunto alla proposta progettuale, con particolare riguardo alle risorse umane, sia tecnico-professionali che del volontariato, alle risorse strumentali, alle risorse economiche)		5 (1=basso, 2=sufficiente; 3=discreto, 4=buono; 5=ottimo)	Marco: discreto anche di più; Cristina: buono; Alessandra: discreto	discreto = 3
<b>Totale</b>		<b>100</b>		<b>76</b>
<b>Punteggio minimo ammissibilità al Tavolo di coprogettazione</b>		<b>70/100</b>		

