



Verbale di Gara n. 1

Gara comunitaria telematica a mezzo di procedura aperta per l'affidamento del “Servizio di supporto tecnico-specialistico ai processi di programmazione, attuazione, monitoraggio e gestione degli interventi del Piano strategico della PAC 2023/2027, nonché allo svolgimento delle attività di verifica istruttoria e controllo delle domande di sostegno e di pagamento relative agli interventi posti in essere in attuazione del suddetto strumento di programmazione, da svolgere in favore dell’Autorità di Gestione regionale e delle relative articolazioni funzionali”, con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

Servizio di supporto tecnico-specialistico relativo alle attività di governance, programmazione, gestione e selezione degli interventi del Piano Strategico della PAC 2023-2027 di competenza della Regione Puglia	Lotto 1	CIG: 9971511F2D	CUP B91C23000500009
Servizio di supporto allo svolgimento delle attività di istruttoria e controllo delle domande di sostegno e di pagamento inerenti agli interventi declinati nel Piano Strategico della PAC 2023-2027 di competenza della Regione Puglia	Lotto 2	CIG: 9971566C91	CUP B91C23000500009

Premesso che:

- con Determinazione dirigenziale della Sezione Enti Locali – Servizio appalti n. 76 del 19.07.2023 è stata indetta la procedura in epigrafe;
- la Stazione Appaltante ha provveduto, come per legge, alla pubblicazione del bando di gara sulla GUUE, sulla GURI, sul sito www.empulia.it, sul sito www.regione.puglia.it nella Sezione Amministrazione Trasparente/Bandi di gara e contratti/ Bandi di gara in corso, sul sito del Ministero delle Infrastrutture, nonché su due quotidiani a diffusione nazionale e su due quotidiani a diffusione regionale;



- la Stazione Appaltante ha fissato, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte telematiche, le ore 14:00 del giorno 08.09.2023;
- la seduta pubblica in modalità virtuale è stata fissata alle ore 09:30 dell'11.09.2023;
- alle ore 09:38 del giorno 11.09.2023, si è insediato in seduta pubblica virtuale il Seggio di gara, come di seguito composto, per procedere all'espletamento delle operazioni previste dall'art. 20 del Disciplinare di gara:

Presidente

avv. Rosamaria Ferorelli (Responsabile della Procedura di gara)

Testimoni

dott.ssa Simona Maria Chiumarulo (Funzionario Sezione Enti Locali)

dott. Mario Lembo (Funzionario Sezione Enti Locali)

Preliminarmente, la Presidente dà atto che, come meglio dettagliato dall'art. 20 del disciplinare, la gara sarà disciplinata come di seguito:

- il Seggio di gara, nella composizione sopra riportata, nella prima seduta pubblica virtuale, si avvale dell'inversione procedimentale di cui all'articolo 107, D.Lgs. 36/2023;
- la Commissione di gara, nominata con atto del dirigente della Sezione Enti Locali, accederà su EMPULIA con le credenziali del Presidente e procederà, per ciascun lotto, all'apertura, esame e valutazione delle buste telematiche contenenti le offerte Tecniche, applicando i criteri e le formule indicate nel disciplinare;
- la Commissione di gara, in seduta pubblica virtuale, comunicherà i punteggi attribuiti alle offerte tecniche relativamente a ciascun singolo lotto, e procederà all'esito dell'apertura delle offerte economiche ad attribuire i relativi punteggi, secondo i criteri e le modalità descritte nel disciplinare di gara;
- Il Seggio di gara procederà alla verifica della documentazione amministrativa e al controllo di assenza di motivi di esclusione in capo al concorrente individuato quale aggiudicatario proposto per ciascun lotto dell'appalto in oggetto.

La Presidente, utilizzando le credenziali di accesso alla piattaforma telematica, apre la seduta pubblica virtuale dando atto che sono pervenute nei termini n. 5 offerte telematiche, come di seguito indicate:

N.	Concorrente	Data di ricezione	Protocollo
1	RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA	08/09/2023 10:39:09	PE045478-23



2	RTI Cogea - Business Integration Partners S.p.A.	08/09/2023 11:50:32	PE045513-23
3	RTI EY SpA - Deloitte & Touche S.p.A.	08/09/2023 13:16:39	PE045580-23
4	LATTANZIO KIBS S.p.A. Benefit Corporation	08/09/2023 13:22:38	PE045588-23
5	Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Cooproygetti soc. coop.	08/09/2023 13:31:09	PE045592-23

La Presidente, come disciplinato dall'art. 20 del Disciplinare di gara, avvalendosi dell'“inversione procedimentale”, di cui all'art 133, comma 8, del D.Lgs n. 50/2016 e ss.mm., procede per ogni singola offerta alle attività di seguito descritte:

- a) sblocco sulla piattaforma EmpULIA della busta amministrativa, attraverso il comando “Apertura Buste” senza verificare il contenuto della stessa;
- b) attribuzione dell'esito “Ammessa con riserva”, con specificazione che trattasi di ammissione ex art. 107, comma 3 Dlgs 36/2023 già art.133, comma 8, D.Lgs. n. 50/2016;
- c) attribuzione dello stato di “Ammessa”, ex art. 107 Dlgs 36/2023, già art. 133 comma 8, D.Lgs. n. 50/2016, ad ogni offerta pervenuta, per poter concludere questa prima fase di valutazione amministrativa. La verifica della documentazione amministrativa presentata e del rispetto dei requisiti richiesti avverrà infatti secondo la disciplina di cui al citato art. 107 comma 3, successivamente a quella di valutazione delle offerte tecniche ed economiche nei confronti dei soli primi in graduatoria per ogni lotto.

La Presidente termina la fase di “Valutazione Amministrativa” sulla predetta piattaforma e dichiara conclusa la seduta pubblica virtuale alle ore 10:50, disponendo la pubblicazione dell'esito della seduta sulla Piattaforma stessa.

La Presidente, inoltre, al fine dell'assolvimento degli obblighi di cui all'art. 29, comma 1, del D.Lgs. n. 50/2016, dispone che la pubblicazione del presente verbale sul portale EmpULIA, venga effettuata unitamente alla Determinazione di aggiudicazione, di cui sarà dato avviso ai concorrenti, ai sensi dell'art. 76, comma 2 bis, del D.Lgs. n. 50/2016.

Letto, confermato e sottoscritto

avv. Rosamaria Ferorelli

(Responsabile Procedura di Gara - Presidente di Seggio)

dott.ssa Simona Maria Chiumarulo

(Funzionario Sezione Enti Locali)

dott. Mario Lembo

(Funzionario Sezione Enti Locali)

Rosamaria
Ferorelli
11.09.2023
14:42:10
GMT+01:00



Simona Maria
Chiumarulo
11.09.2023
15:52:13
GMT+02:00



Mario Lembo
12.09.2023
09:19:39
GMT+01:00



Verbale del Seggio di gara n. 2

Gara comunitaria telematica a mezzo di procedura aperta per l'affidamento del "Servizio di supporto tecnico-specialistico ai processi di programmazione, attuazione, monitoraggio e gestione degli interventi del Piano strategico della PAC 2023/2027, nonché allo svolgimento delle attività di verifica istruttoria e controllo delle domande di sostegno e di pagamento relative agli interventi posti in essere in attuazione del suddetto strumento di programmazione, da svolgere in favore dell'Autorità di Gestione regionale e delle relative articolazioni funzionali", con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

Servizio di supporto tecnico-specialistico relativo alle attività di governance, programmazione, gestione e selezione degli interventi del Piano Strategico della PAC 2023-2027 di competenza della Regione Puglia	Lotto 1	CIG: 9971511F2D	CUP B91C23000500009
Servizio di supporto allo svolgimento delle attività di istruttoria e controllo delle domande di sostegno e di pagamento inerenti agli interventi declinati nel Piano Strategico della PAC 2023-2027 di competenza della Regione Puglia	Lotto 2	CIG: 9971566C91	CUP B91C23000500009

Premesso che:

- con verbale n. 1 del 11 settembre 2023, che qui si richiama, la Presidente del seggio di gara, come disciplinato dall'art. 20 del Disciplinare di gara, avvalendosi dell'inversione procedimentale di cui all'art. 107, comma 3, del D.Lgs n. 36/2023, dopo aver rilevato che erano pervenute nei termini n. 5 offerte telematiche, poneva le stesse in stato di "Ammessa ex art. 133, comma 8" (ora art. 107, comma 3 D.Lgs. 36/2023) senza valutare il contenuto delle stesse, dando atto che la verifica della documentazione amministrativa presentata e il rispetto dei requisiti richiesti sarebbe avvenuta, successivamente a quella di valutazione delle offerte tecniche ed economiche, di competenza della Commissione giudicatrice, nei confronti dei soli primi in graduatoria per ogni lotto.
- la Commissione giudicatrice, nominata con A.D. n. 101 del 26 settembre 2023, in data 7 dicembre 2023 all'esito operazioni di gara, come da verbali dal n.1 al n.5, che qui si richiamano, stilava le graduatorie come seguono:

Lotto 1 CIG 9971511F2D	Punteggio totale
1. RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA	100
2. LATTANZIO KIBS S.p.A. Benefit Corporation	94.42

Lotto 2 CIG 9971566C91	Punteggio totale
-------------------------------	-------------------------

1. Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Coopprogetti soc. coop	99.83
2. RTI Cogea – Business Integration Partners spa	98.39
3. RTI EY spa – Deloitte & Touche spa	95.37

e dopo aver riscontrato la “sospetta” anomalia per entrambe le offerte dei concorrenti primi in graduatoria per ciascun lotto, trasmetteva i verbali al RUP affinché procedesse al sub-procedimento di verifica dell’anomalia, così come disposto e disciplinato dal paragrafo 24 del Disciplinare di gara.

- Il RUP, con il supporto della Commissione, come da verbali 6 e 7, dell’11 e 18 gennaio 2024, che qui si richiamano, concludeva positivamente il sub-procedimento di verifica dell’anomalia delle offerte, per entrambi i concorrenti primi in graduatoria per ciascun lotto, confermando pertanto gli esiti della Commissione giudicatrice, di cui al verbale n. 5, del 7 dicembre 2023.
- la Commissione giudicatrice, con verbale n. 8 del 22 gennaio 2024, preso atto dell’esito positivo della verifica dell’anomalia per entrambi i concorrenti primi in graduatoria per ciascun lotto, ai sensi dell’art. 17, comma 5, del D.lgs. 36/2023, predisponendo la proposta di aggiudicazione alla miglior offerta non anomala, in favore del costituendo RTI composto da AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA per il lotto 1 e del Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Coopprogetti soc. coop. per il lotto 2 e trasmetteva i verbali dal n. 1 al n. 8 alla Sezione Enti Locali per il prosieguo delle ulteriori fasi di gara.

Considerato:

- che nel sopraindicato verbale n. 8, del 22 gennaio 2024, con riferimento alle offerte presentate dai primi concorrenti in graduatoria per ciascun lotto, la Commissione, predisponendo proposta di aggiudicazione in favore di:
 - **Lotto 1:** costituendo RTI composto da AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA;
 - **Lotto 2:** Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Coopprogetti soc. coop;
- che in attuazione della disciplina dell’inversione procedimentale di cui in premessa, come specificato al paragrafo 24 del Disciplinare di gara, occorre procedere alla verifica della documentazione amministrativa richiesta dal Disciplinare stesso e prodotta in sede di offerta dai concorrenti sopraindicati;

A tal fine, alle ore 10:30 del giorno 24 gennaio 2024, si è riunito il Seggio di gara, come di seguito composto, per procedere all’apertura dei documenti contenuti nella busta amministrativa presentata dagli operatori individuati quali aggiudicatari per ciascun lotto e alla relativa verifica.

Presidente

Rosamaria Ferorelli (Responsabile procedimento di gara)

Testimone

Simona Maria Chiumarulo (Funzionaria Sezione Enti locali)

Premesso quanto sopra, la Presidente procede all’apertura del plico telematico e quindi, alla valutazione amministrativa della documentazione prodotta dal costituendo RTI composto da **AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE** (mandataria) e **KPMG Advisory SpA** (mandante) che risulta l’aggiudicatario proposto per il Lotto 1 **CIG 9971511F2D**.

Dall’esame della DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA, che deve contenere quanto indicato al punto 17 del disciplinare di gara, il Seggio di gara riscontra l’esatta rispondenza e la completezza di tutta la documentazione prodotta rispetto a quanto prescritto. La Presidente decide, pertanto, di **ammettere** il costituendo **RTI** composto da **AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE** (mandataria) - **KPMG Advisory SpA** (mandante) alle successive fasi del procedimento di gara.

La Presidente, prende atto inoltre che l'operatore nel DGUE dichiara che intende subappaltare tutte le attività previste nel Capitolato nei limiti previsti dalla legge e dal Disciplinare.

La Presidente infine preso atto che lo stesso ha allegato alla documentazione di gara la certificazione comprovante l'acquisizione del PASSOE, rende noto che in seduta riservata il seggio di gara procederà alla verifica di conformità del PASS e alla comprova dei requisiti nella Sezione "Annotazioni Riservate" dell'ANAC.

La Presidente procede quindi all'apertura del plico telematico e alla valutazione amministrativa della documentazione prodotta dal **Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l** e **Esecutrice Coopprogetti soc. coop**, che risulta l'aggiudicatario proposto per il Lotto 2 **CIG 9971566C91**.

Dall'esame della DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA, che deve contenere quanto indicato al punto 17 del disciplinare di gara, Il Seggio di gara il Seggio di gara riscontra l'esatta rispondenza e la completezza di tutta la documentazione prodotta rispetto a quanto prescritto. La Presidente decide, pertanto, di **ammettere il Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l** e **Esecutrice Coopprogetti soc. coop** alle successive fasi del procedimento di gara.

La Presidente infine preso atto che l'operatore ha allegato alla documentazione di gara la certificazione comprovante l'acquisizione del PASSOE, rende noto che in seduta riservata il seggio di gara procederà alla verifica di conformità del PASS e alla comprova dei requisiti nella Sezione "Annotazioni Riservate" dell'ANAC

La Presidente procede a formalizzare l'ammissione dei due concorrenti sulla piattaforma EmPULIA mediante l'apposito comando di ammissione.

La seduta quindi prosegue in seduta riservata con la verifica di conformità del PASS e alla comprova dei requisiti sul sistema Fascicolo Virtuale OE dell'ANAC.

A tal fine il Presidente, collegandosi al sito dell'A.N.A.C. all'indirizzo: <http://www.avcp.it/portal/public/classic/Servizi/ServiziAccessoRiservato> - Fascicolo Virtuale OE (ex Avcpass) STAZIONE APPALTANTE nel TAB GARA, procede come di seguito:

- 1) Acquisizione partecipante: ai fini della verifica che il concorrente e il relativo Pass allegato nella documentazione di offerta, siano conformi ai dati e al Pass presenti a sistema;
- 2) Acquisizione del Pass (PASSOE indicato in sede di offerta);
- 3) Selezione dello stato di conformità del Pass (conforme – non conforme), che deve coincidere con quello caricato a "sistema";
- 4) Selezione stato del Partecipante (Amnesso - Amnesso con Riserva – Escluso- Sospeso);
- 5) Conferma Stato Partecipante;

La Presidente, dato atto della *conformità* del PASSOE dei concorrenti individuati quali aggiudicatari per ciascun lotto, ovvero:

- **Lotto 1:** RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA
- **Lotto 2:** Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Coopprogetti soc. coop.

chiude la fase di acquisizione dei Partecipanti.

Si procede, quindi, a verificare se gli operatori sopra indicati, risultano inseriti nella sezione "Annotazioni Riservate" predisposta sempre sul sito ANAC, e si prende atto che detta verifica non ha evidenziato annotazioni a loro carico, si procede a controllare se gli stessi risultano in regola rispetto agli obblighi relativi al pagamento delle imposte e tasse e dei contributi previdenziali, pertanto si acquisisce il Documento Unico di Regolarità Contributiva (DURC) riferito agli aggiudicatari proposti per ciascun lotto e si prende atto che detta verifica ha dato esito **regolare** per entrambi.

Concluse positivamente tali verifiche, la Presidente del seggio chiude la fase di verifica della documentazione amministrativa ex art. 107, comma 3, D.Lgs. 36/2023 e procede alla verifica del possesso dei requisiti in capo agli offerenti ai sensi dell'art. 17, comma 5 del D.Lgs. n. 36/2023.

Il Presidente, in ultimo, al fine dell'assolvimento degli obblighi di cui all'art. 20, comma 2, del D.Lgs. n. 36/2023, dispone che la pubblicazione del presente verbale sul portale della Regione Puglia e sul portale EmPULIA, sia effettuata unitamente alla Determina di aggiudicazione, di cui sarà dato avviso ai concorrenti ai sensi dell'art. 90, comma 1, lett c), del D.Lgs. 36/2023.

Letto, confermato e sottoscritto

avv. Rosamaria Ferorelli
(Responsabile procedimento di gara - Presidente di Seggi

Rosamaria
Ferorelli
29.01.2024
11:16:57
GMT+01:00



dott.ssa Simona Maria Chiumarulo
(Funzionario Sezione Enti Locali)



Simona Maria
Chiumarulo
29.01.2024 11:43:41
GMT+02:00



REGIONE PUGLIA

Gara Comunitaria con procedura telematica per l'affidamento del "Servizio di supporto tecnico-specialistico ai processi di programmazione, attuazione, monitoraggio e gestione degli interventi del Piano strategico della PAC 2023/2027, nonché allo svolgimento delle attività di verifica istruttoria e controllo delle domande di sostegno e di pagamento relative agli interventi posti in essere in attuazione del suddetto strumento di programmazione, da svolgere in favore dell'Autorità di Gestione regionale e delle relative articolazioni funzionali", con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo. Lotto 1 CIG: 9971511F2D – Lotto 2 CIG: 9971566C91-CUP B91C23000500009

VERBALE N. 1

INSEDIAMENTO E SEDUTA PUBBLICA

Il giorno **3 ottobre 2023** alle **ore 15:00** presso gli uffici della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti della Regione Puglia siti a Bari in via Gentile, 52, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 101 del 26.09.2023** del Dirigente della Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

Gianluca Nardone (Direttore Dipartimento Agricoltura, Sviluppo Rurale E Tutela dell'Ambiente)	Presidente
Antonella Bisceglia (Dirigente Sezione Politiche giovanili)	Componente
Francesco Solofrizzo (Dirigente Sezione Contenzioso Amministrativo)	Componente

Le funzioni di segretario sono svolte da Tiziana Crudele, dipendente della Sezione Coordinamento dei servizi territoriali.

La Commissione dichiara di aver preso visione dal link ricevuto dal Servizio Appalti della Sezione Enti locali la documentazione di seguito elencata, afferente la gara in questione:

- atto dirigenziale n. 76 del 19.07.2023 di indizione della procedura di gara
- disciplinare e relativi allegati;
- chiarimenti sulla documentazione di gara richiesti dagli operatori economici potenziali concorrenti sulla piattaforma EmPULIA;
- elenco degli operatori economici che hanno presentato offerta.

In particolare la Commissione, presa visione dell'atto dirigenziale, esecutivo, della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti n. 76/2023 con il quale viene indetta procedura aperta, con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo ai sensi dell'art. 108, comma 2 lett. b) Dlgs 31 marzo 2023, n. 36, suddivisa in due lotti, finalizzata all'individuazione di un soggetto al quale affidare il "**Servizio di supporto tecnico-specialistico ai processi di programmazione,attuazione, monitoraggio e gestione degli interventi del Piano strategico della PAC 2023/2027, nonché allo svolgimento delle attività di verifica istruttoria e controllo delle domande di sostegno e di pagamento relative agli interventi posti in essere in attuazione del suddetto strumento di programmazione, da svolgere in favore dell'Autorità di Gestione regionale e delle relative articolazioni**




funzionali”, esamina in dettaglio le prescrizioni contenute nel disciplinare di gara ed relativi allegati, approvati con la predetta determinazione.

La Commissione prende atto che la DDS 76/2023 dispone l’inversione procedimentale ai sensi dell’art. 107, comma 3, del D.lgs. 36/2023 e pertanto si procederà all’apertura delle buste tecniche ed economiche prima della verifica dell’idoneità degli offerenti, e successivamente, all’apertura della busta amministrativa ed all’esame e alla verifica dei requisiti di partecipazione, unicamente nei confronti dell’aggiudicatario.

L’aggiudicazione del servizio, secondo quanto disposto al punto 20 del disciplinare di gara, avverrà a favore dell’offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i criteri di valutazione e i relativi pesi/punteggi che qui si intendono integralmente riportati.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara validamente aperta la seduta pubblica virtuale.

Partecipano alla seduta virtuale, mediante collegamento da remoto con possibilità di intervento tramite chat, i rappresentanti delle seguenti società partecipanti alla gara:

- Adriano Antinelli in rappresentanza del costituendo R.T.I. Agriconsulting- KPMG.;
- Massimo Carrocca in rappresentanza del costituendo R.T.I. Cogea - Business Integration Partners S.p.A.;
- Ivan Losio in rappresentanza del costituendo R.T.I EY SpA - Deloitte & Touche S.p.A.

La Commissione, utilizzando le credenziali del Presidente di accesso alla piattaforma telematica, resa visibile ai presenti su apposito schermo, procede all’ammissione dei 5 plichi telematici pervenuti regolarmente entro il termine di scadenza della gara, dei quali si trascrive il mittente, il numero di protocollo, la data e l’ora di arrivo, come da riscontro della proiezione della pagina web della piattaforma EmPULIA.

	CONCORRENTI lotto 1	ARRIVO	
		Protocollo	Data e Ora
1	Costituendo RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA	PE045478-23	08.09.2023 ORE 10:39:09
4	LATTANZIO KIBS S.p.A. Benefit Corporation	PE045588-23	08.09.2023 ORE 13:22:28
	Concorrenti lotto 2		
2	RTI Cogea - Business Integration Partners S.p.A.	PE045513-23	08.09.2023 Ore 11:50:32
3	RTI EY SpA - Deloitte & Touche S.p.A.	PE045580-23	08.09.2023 ORE: 13:16:39
5	Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Cooproygetti soc. coop.	PE045592-23	08.09.2023 ORE: 13:31:09

Successivamente la Commissione procede all’apertura della *Busta Offerta tecnica* relativa a ciascuna offerta per verificare, sulla base delle prescrizioni contenute nel disciplinare e delle disposizioni normative statali (d.lgs. 36/2023.) la completezza e la correttezza formale della documentazione amministrativa contenuta nelle suddette Buste.

Si procede all’apertura delle buste del lotto 1 nell’ordine di arrivo delle offerte.

La Commissione procede all’apertura del plico telematico del concorrente contrassegnato con il n.1 corrispondente al **costituendo RTI** Costituendo RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA e, Corrado Antonio e Adriano Antinelli quindi, della *busta offerta tecnica* che, pena di esclusione, deve contenere la documentazione indicata all’art. 18 del disciplinare. La Commissione, esaminata la documentazione ivi contenuta, verificata la firma digitale da parte di Corrado Antonio e Adriano Antinelli in qualità di legali rappresentanti della mandataria e della mandante e avendone riscontrato l’esatta rispondenza a quanto prescritto dal disciplinare di gara, all’unanimità **decide di ammettere il concorrente n. 1** alle fasi successive di gara.



La Commissione procede, quindi, all'apertura del plico telematico del concorrente contrassegnato con il n. 4 corrispondente a LATTANZIO KIBS S.p.A. Benefit Corporation e, quindi, della *busta offerta tecnica* che, pena di esclusione, deve contenere la documentazione indicata all'art. 18 del disciplinare. La Commissione, esaminata la documentazione ivi contenuta, verificata la firma digitale da parte di Valerio Torda, in qualità di legale rappresentante e avendone riscontrato l'esatta rispondenza a quanto prescritto dal disciplinare di gara, all'unanimità decide di **ammettere il concorrente n. 4** alle fasi successive di gara. Si precisa che è presente dichiarazione di presenza.

Si passa quindi all'apertura delle buste tecniche relative al lotto 2 nell'ordine di arrivo delle offerte.

La Commissione procede all'apertura del plico telematico del concorrente contrassegnato con il n. 2 corrispondente al RTI Cogea - Business Integration Partners S.p.A. e, quindi, della *busta offerta tecnica* che, pena di esclusione, deve contenere la documentazione indicata all'art. 18 del disciplinare. La Commissione, esaminata la documentazione ivi contenuta, verificata la firma digitale da parte di Ciarrocca Massimo e Carlo Amoruso avendone riscontrato l'esatta rispondenza a quanto prescritto dal disciplinare di gara, all'unanimità decide di **ammettere il concorrente n. 2** alle fasi successive di gara.

La Commissione procede, quindi, all'apertura del plico telematico del concorrente contrassegnato con il n. 3 corrispondente al RTI EY SpA - Deloitte & Touche S.p.A.e, quindi, della *busta offerta tecnica* che, pena di esclusione, deve contenere la documentazione indicata all'art. 18 del disciplinare. La Commissione, esaminata la documentazione ivi contenuta, verificata la firma digitale da parte di Annalisa Ursi e Ivan Losio, avendone riscontrato la rispondenza a quanto prescritto dal disciplinare di gara, ad eccezione del PASSoe all'unanimità decide di richiedere al responsabile della procedura di gara dott.ssa Rosamaria Ferorelli, di verificare la presenza dello stesso nella busta amministrativa, prima di decidere sull'**ammissibilità del concorrente n. 3** alle fasi successive di gara. Tale decisione si fonda sulla modifica apportata alle regole di partecipazione degli operatori economici dal nuovo codice dei contratti di cui al d.lgs. 36/2023, che nel prevedere l'inversione procedimentale delle buste amministrative e tecniche, ha disposto l'inserimento di documenti tradizionalmente propri della busta amministrativa, tra cui il PASSoe nella busta tecnica. La finalità della richiesta, pertanto, è accertarsi che gli operatori non abbiano agito secondo le regole di cui al d.lgs. 50/2016, nell'ottica del principio del risultato, di cui all'art.1 del d.lgs. 36/2023. Infatti, la nuova norma, in attuazione del principio di buon andamento e dei correlati principi di efficacia, efficienza, economicità impone di perseguire il risultato dell'affidamento del contratto con la massima tempestività e il miglior rapporto possibile tra qualità e prezzo, assicurato dalla concorrenza e consequenziale confronto di più offerte.

La Commissione procede, quindi, all'apertura del plico telematico del concorrente contrassegnato con il n. 5 corrispondente al Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l e Esecutrice Coopoprogetti soc. coop. e, quindi, della *busta offerta tecnica* che, pena di esclusione, deve contenere la documentazione indicata all'art. 18 del disciplinare. La Commissione, esaminata la documentazione ivi contenuta, verificata la firma digitale da parte di Busa Mauro e avendone riscontrato l'assenza del PASSoe e della copia conforme all'originale delle certificazioni dichiarate nella relazione tecnica quanto prescritto dal disciplinare di gara, all'unanimità decide di richiedere al responsabile della procedura di gara dott.ssa Rosamaria Ferorelli, la verifica della presenza dello stesso nella busta amministrativa, prima di decidere sull'**ammissibilità del concorrente n. 5** alle fasi successive di gara, per le medesime motivazioni di cui al precedente paragrafo.

Il Presidente, pertanto, dichiara conclusa la seduta pubblica alle ore 16.55 e, congedati i rappresentanti intervenuti, aggiorna il prosieguo dei lavori in seduta riservata il successivo 17 ottobre presso la sede del Dipartimento agricoltura alle ore 15.00.

Letto, confermato e sottoscritto

La Commissione

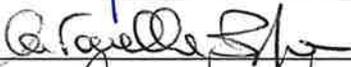
Gianluca Nardone (Presidente)

Antonella Bisceglia (Componente)

Francesco Solofrizzo (Componente)

Tiziana Crudele (Segretaria)













REGIONE PUGLIA

Gara Comunitaria con procedura telematica per l'affidamento del "Servizio di supporto tecnico-specialistico ai processi di programmazione, attuazione, monitoraggio e gestione degli interventi del Piano strategico della PAC 2023/2027, nonché allo svolgimento delle attività di verifica istruttoria e controllo delle domande di sostegno e di pagamento relative agli interventi posti in essere in attuazione del suddetto strumento di programmazione, da svolgere in favore dell'Autorità di Gestione regionale e delle relative articolazioni funzionali", con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo. Lotto 1CIG: 9971511F2D – Lotto 2 CIG: 9971566C91-CUP B91C23000500009

VERBALEN. 2

Seduta riservata

Il giorno **17 ottobre 2023** alle **ore 15:00** si sono riuniti, in modalità telematica, i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 101 del 26.09.2023** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

Gianluca Nardone
(Direttore Dipartimento Agricoltura,
Sviluppo Rurale E Tutela dell'Ambiente)

Presidente

Antonella Bisceglia
(Dirigente Sezione Politiche giovanili)

Componente

Francesco Solofrizzo
(Dirigente Sezione Contenzioso Amministrativo)

Componente

Le funzioni di segretario sono svolte da Tiziana Crudele, dipendente della Sezione Coordinamento dei servizi territoriali.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara validamente aperta la seduta riservata.

La Commissione rileva che:

- in merito al concorrente contrassegnato con il **n. 3** corrispondente al RTI EY SpA - Deloitte&ToucheS.p.A.e, il responsabile della procedura di gara, dott.ssa Rosamaria Ferorelli, ha verificato la presenza del PASSoe nella busta amministrativa. Ne ha inviato copia informatica per mail, tramite la segreteria della Commissione. Verificata, pertanto, l'esatta corrispondenza della documentazione richiesta a quanto prescritto dal disciplinare di gara, si **ammette il concorrente n. 3** alle fasi successive di gara.
- In merito al concorrente contrassegnato con il **n. 5** corrispondente al Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l. e Esecutrice Coopprogetti soc. coop. il responsabile della procedura di gara, dott.ssa Rosamaria Ferorelli, ha verificato la presenza del PASSoe nella busta amministrativa e delle seguenti copie conformi all'originale delle certificazioni dichiarate nella relazione tecnica:
 - ✓ Per Coopprogetti soc. coop.:
 - Certificato del sistema di gestione per la salute e la sicurezza sul lavoro ISO 45001:2018.

○ Certificato del sistema di gestione per la qualità ISO 9001:2015.

○ Certificato del sistema di gestione ambientale ISO 14001:2015.

Per Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l

○ Certificato del sistema di gestione per la salute e la sicurezza sul lavoro ISO 45001:2018.

○ Certificato del sistema di gestione per la qualità ISO 9001:2015.

○ Certificato del sistema di gestione ambientale ISO 14001:2015.

○ Certificato del sistema di gestione per la sicurezza delle informazioni ISO 27001:2017

Ne ha inviato copia informatica per mail tramite la segreteria della Commissione. La Commissione, esaminata la documentazione ivi contenuta, accerta la mancanza della certificazione ISO 125:2022 dichiarata per Coprogetti ma non inserita nella busta tecnica e nemmeno nella busta amministrativa. Ai sensi del combinato disposto degli artt. 10 e 101 del D. Lgs. 36/2023 la commissione decide di ammettere il **concorrente n. 5** alle fasi successive di gara.

La Commissione, quindi, decide che la segretaria, per il tramite del portale Empulia, invii ai partecipanti la comunicazione di ammissione alla fase successiva e si aggiorna per il prosieguo dei lavori in seduta riservata il successivo 31 ottobre presso la sede del Dipartimento agricoltura alle ore 15.00.

Il Presidente, pertanto, dichiara conclusa la seduta alle ore 17.00

Letto, confermato e sottoscritto

La Commissione

Gianluca Nardone(Presidente)

 GIANLUCA
NARDONE
18.10.2023
13:23:40
GMT+00:00

Antonella Bisceglia(Componente)

Firmato digitalmente da
ANTONELLA BISCEGLIA
O = Regione Puglia

Francesco Solofrizzo(Componente)

Firmato il 18/10/2023 14:54
Seriale Certificato: 1136027

 Francesco Solofrizzo
18.10.2023 13:00:04
GMT+00:00

Tiziana Crudele (Segretaria)

 Tiziana Crudele
18.10.2023 13:48:21
GMT+01:00



REGIONE PUGLIA

Gara Comunitaria con procedura telematica per l'affidamento del "Servizio di supporto tecnico-specialistico ai processi di programmazione, attuazione, monitoraggio e gestione degli interventi del Piano strategico della PAC 2023/2027, nonché allo svolgimento delle attività di verifica istruttoria e controllo delle domande di sostegno e di pagamento relative agli interventi posti in essere in attuazione del suddetto strumento di programmazione, da svolgere in favore dell'Autorità di Gestione regionale e delle relative articolazioni funzionali", con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo. Lotto 1 CIG: 9971511F2D – Lotto 2 CIG: 9971566C91-CUP B91C23000500009

VERBALE N. 3

Valutazione offerte tecniche lotto 1 - Seduta riservata

Il giorno **31 ottobre 2023** alle **ore 15:30** presso gli uffici della Direzione del Dipartimento Agricoltura, Sviluppo rurale ed ambientale della Regione Puglia siti a Bari in via Lungomare N. Sauro, 45, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 101 del 26.09.2023** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

Gianluca Nardone (Direttore Dipartimento Agricoltura, Sviluppo Rurale E Tutela dell'Ambiente)	Presidente
Antonella Bisceglia (Dirigente Sezione Politiche giovanili)	Componente
Francesco Solofrizzo (Dirigente Sezione Contenzioso Amministrativo)	Componente

Le funzioni di segretario sono svolte da Tiziana Crudele, dipendente della Sezione Coordinamento dei servizi territoriali.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara validamente aperta la seduta riservata.

Preliminarmente, il Presidente richiama quanto indicato nel punto 18 del disciplinare di gara ossia che la **Relazione tecnica** (massimo n. 100 fogli in formato A4 (compreso copertina, sommario e allegati)) *redatta in conformità e coerenza con le indicazioni contenute nel capitolato e con i criteri di valutazione indicati nella tabella di cui al successivo paragrafo 20.1, deve illustrare in modo chiaro e completo la metodologia, le soluzioni organizzative e operative relative all'esecuzione dei servizi in affidamento. La relazione deve essere strutturata in paragrafi corrispondenti ai diversi criteri di valutazione. La valutazione delle offerte tecniche per ogni lotto verrà svolta in base ai criteri, parametri e punteggi indicati nella tabella di cui al successivo paragrafo 20.1.*

Nella colonna "Punti D max" vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice. Si precisa che per i criteri 1 e 2 (ad eccezione del sub criterio 2.2), cui è assegnato un punteggio discrezionale, è attribuito un coefficiente che sarà moltiplicato per il corrispondente punteggio massimo stabilito per il criterio stesso. Tale coefficiente ai sensi del punto 20.2 del disciplinare, di cui si dichiara di



aver preso visione e cognizione, si ottiene con il calcolo della media dei coefficienti che ogni Commissario ha attribuito alle proposte tecniche dei concorrenti su ciascun criterio o sub-criterio.

Nella colonna "Punti T max" vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Saranno esclusi dalla fase di apertura delle buste contenenti l'offerta economica e, dunque, dalla gara i concorrenti la cui valutazione dell'offerta tecnica consegua, con riferimento ai soli criteri di valutazione 1 e 2 (ad eccezione del sub criterio 2.2), un punteggio complessivo inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 40 su 70 (per il calcolo della soglia di sbarramento, quindi, non concorre il sub criterio tabellare di valutazione n. 2.2. ed il criterio tabellare di valutazione n. 3).

La Commissione, pertanto, accede alla piattaforma informatica e dà inizio alla valutazione del lotto 1 aprendo la relazione tecnica del concorrente contrassegnato con il n.1 corrispondente **alcostituendo RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA**.

La Commissione, dopo attenta e approfondita analisi della precitata offerta tecnica, verificato che la stessa è stata redatta rispettando le prescrizioni indicate nel Disciplinare di gara, collegialmente, valutata la proposta tecnica nel suo complesso, decide di attribuire i punteggi come indicato al su citato punto 20.2 del disciplinare di gara. In particolare per i criteri 1 e 2 ad eccezione del sub-criterio 2.2 viene attribuito discrezionalmente, sulla base dei criteri motivazionali, da parte di ciascun Commissario secondo i seguenti livelli di valutazione.

Livello di valutazione	Coefficiente
Eccellente	1,0
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Quasi Sufficiente	0,5
Mediocre	0,4
Scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Inadeguato	0,1
Non valutabile	0,0

Ciascun Commissario ha attribuito un punteggio parziale compreso tra 0 (zero) e il massimo indicato in funzione della qualità, rispondenza, completezza, pertinenza e chiarezza documentale della soluzione proposta rispetto alle specifiche indicate nel Capitolato, su apposita scheda conservata agli atti della Commissione.

Successivamente, è stato fatto il calcolo della media dei coefficienti che ogni Commissario ha attribuito alle proposte tecniche dei concorrenti su ciascun criterio o sub-criterio.

Infine, è stato attribuito il coefficiente 1 al valore medio massimo e sono stati riproporzionati linearmente sulla base di tale media massima gli altri valori medi.

Il punteggio tabellare è stato assegnato automaticamente sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto. In caso di partecipazione alla procedura in forma associata il punteggio è stato attribuito per intero nel caso in cui le certificazioni indicate sono possedute da ciascun componente del



RTI/Consorzio/aggregazione di rete, proporzionalmente rispetto alle quote percentuali di esecuzione indicate in offerta tecnica nel caso siano possedute solo da alcuni.

La valutazione complessiva dell'offerta tecnica, data dalla somma algebrica dei punteggi relativi ottenuti per ciascun elemento di valutazione è riportata nellatabella seguente:

Concorrente n. 1: Costituendo RTI Agriconsulting S.p.A. – KPMG Advisory S.p.A.(mandante) .			
criteri	Sottocriteri	Punti D max	Punti T max
1) PROPOSTA METODOLOGICA DI PROGETTO Punteggio max 45(D)	1.1 Qualità e completezza della proposta nel suo complesso. La valutazione terrà conto, tra l'altro, dell'efficacia, della concretezza, della funzionalità e della contestualizzazione dell'attività proposta rispetto alle esigenze descritte nelle macroaree declinate nel capitolato tecnico, tenendo in considerazione la capacità previsionale e progettuale nonché il livello di dettaglio, la chiarezza e l'eshaustività della trattazione. Saranno valutate il grado di coerenza della proposta progettuale rispetto al fabbisogno di assistenza tecnica. Saranno valutate eventuali soluzioni innovative proposte per il perseguimento della maggior qualità ed efficacia delle attività richieste.- (punteggio max 15 D)	13,50	
	1.2 Adeguatezza delle metodologie, delle tecniche e degli strumenti- (punteggio max 10 D)	8,00	
	1.3 Strategie di sviluppo di soluzioni innovative e/o migliorative a supporto delle attività di progetto (punteggio max 10 D)	8,67	
	1.4 Coerenza delle soluzioni organizzative ed operative proposte dall'Offerente in relazione ai tempi di presa in carico ed esecuzione degli interventi (gestione dei picchi) (punteggio max 5 D)	4,00	
	1.5 Esperienza pregressa nella gestione di servizi analoghi con particolare riferimento al valore aggiunto derivato dalla realizzazione di soluzioni innovative e/o migliorative realizzate a supporto delle attività di progetto ed ai risultati prodotti (punteggio max 5 D) .	4,33	
2) PROPOSTA ORGANIZZATIVA Punteggio max 30 (25 D 5T)	2.1 Caratteristiche organizzative, funzionali ed operative del gruppo di lavoro incaricato dello svolgimento del servizio con particolare riferimento al sistema dei ruoli, alle modalità di coordinamento, alle soluzioni proposte per massimizzarne l'efficacia e l'efficienza, alla rispondenza dei profili professionali rispetto alle attività specifiche descritte nelle macroaree declinate nel capitolato tecnico, nonché alle modalità di monitoraggio del servizio e di verifica circa il raggiungimento degli obiettivi.- (punteggio max12 D)	10,80	
	2.2 Maggiore esperienza specifica del gruppo di lavoro rispetto a quella minima prevista per ciascun lotto; a tal fine verranno assegnati, con riferimento alle risorse costituenti il gruppo minimo di lavoro, sino ad un massimo complessivo di punti 5, per ogni anno completo di maggior esperienza specifica, così calcolati: - Capo progetto 0,3 per ogni anno; - Senior/Specialista 0,2 per ogni anno; - Middle 0,15 per ogni anno; - Junior/Assistant 0,1 per ogni anno;- (punteggio max 5 T)		5,00
	2.3 Flessibilità nell'erogazione del servizio: proposte che l'Offerente s'impegna a mettere in atto per garantire un adeguato grado di flessibilità nell'erogazione dei servizi attraverso l'incremento del team di lavoro anche mediante la previsione di ruoli aggiuntivi- (punteggio max 8 D)	7,20	
	2.4 Qualità delle proposte in termini di strumenti e modalità operative per il trasferimento di know-how in favore del personale interno.- (punteggio max5D)	3,83	
3) CERTIFICAZIONI Punteggio max 5	3.1 Possesso della certificazione UNI/PdR 125:2022 sulla parità di genere (punteggio max3 T)		3,00
	3.2 Possesso della certificazione ISO 27001:2013 (Sistema di gestione della sicurezza delle informazioni).- (punteggio max 2 T)		2,00

		TOTALE	60,33
		Totale	70,33
			10

La Commissione quindi procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il numero 4 LATTANZIO KIBS S.p.A. Benefit Corporation. Gli esiti sono riportati nella seguente tabella

Concorrente n. 4: Lattanzio KIBS spa Benefit corporation.			
criteri	sottocriteri	Punti D max	Punti T max
1) PROPOSTA METODOLOGICA DI PROGETTO Punteggio max 45(D)	1.1 Qualità e completezza della proposta nel suo complesso. La valutazione terrà conto, tra l'altro, dell'efficacia, della concretezza, della funzionalità e della contestualizzazione dell'attività proposta rispetto alle esigenze descritte nelle macroaree declinate nel capitolato tecnico, tenendo in considerazione la capacità previsionale e progettuale nonché il livello di dettaglio, la chiarezza e l'eshaustività della trattazione. Saranno valutate il grado di coerenza della proposta progettuale rispetto al fabbisogno di assistenza tecnica. Saranno valutate eventuali soluzioni innovative proposte per il perseguimento della maggior qualità ed efficacia delle attività richieste.- (punteggio max 15 D)	12,00	
	1.2 Adeguatezza delle metodologie, delle tecniche e degli strumenti- (punteggio max 10 D)	7,00	
	1.3 Strategie di sviluppo di soluzioni innovative e/o migliorative a supporto delle attività di progetto (punteggio max 10 D)	7,00	
	1.4 Coerenza delle soluzioni organizzative ed operative proposte dall'Offerente in relazione ai tempi di presa in carico ed esecuzione degli interventi (gestione dei picchi) (punteggio max 5 D)	4,00	
	1.5 Esperienza pregressa nella gestione di servizi analoghi con particolare riferimento al valore aggiunto derivato dalla realizzazione di soluzioni innovative e/o migliorative realizzate a supporto delle attività di progetto ed ai risultati prodotti (punteggio max 5 D) .	4,50	
2) PROPOSTA ORGANIZZATIVA Punteggio max 30 (25 D 5T)	2.1 Caratteristiche organizzative, funzionali ed operative del gruppo di lavoro incaricato dello svolgimento del servizio con particolare riferimento al sistema dei ruoli, alle modalità di coordinamento, alle soluzioni proposte per massimizzarne l'efficacia e l'efficienza, alla rispondenza dei profili professionali rispetto alle attività specifiche descritte nelle macroaree declinate nel capitolato tecnico, nonché alle modalità di monitoraggio del servizio e di verifica circa il raggiungimento degli obiettivi.- (punteggio max 12 D)	9,60	
	2.2 Maggiore esperienza specifica del gruppo di lavoro rispetto a quella minima prevista per ciascun lotto; a tal fine verranno assegnati, con riferimento alle risorse costituenti il gruppo minimo di lavoro, sino ad un massimo complessivo di punti 5, per ogni anno completo di maggior esperienza specifica, così calcolati: - Capo progetto 0,3 per ogni anno; - Senior/Specialista 0,2 per ogni anno; - Middle 0,15 per ogni anno; - Junior/Assistant 0,1 per ogni anno;- (punteggio max 5 T)		5,00
	2.3 Flessibilità nell'erogazione del servizio: proposte che l'Offerente s'impegna a mettere in atto per garantire un adeguato grado di flessibilità nell'erogazione dei servizi attraverso l'incremento del team di lavoro anche mediante la previsione di ruoli aggiuntivi- (punteggio max 8 D)	6,93	
	2.4 Qualità delle proposte in termini di strumenti e modalità operative per il trasferimento di know-how in favore del personale interno.- (punteggio max 5D)	4,50	



3) CERTIFICAZIONI	3.1 Possesso della certificazione UNI/PdR 125:2022 sulla parità di genere(punteggio max3 T)		3,00
Punteggio max 5	3.2 Possesso della certificazione ISO 27001:2013 (Sistema di gestione della sicurezza delle informazioni).- (punteggio max 2 T)		2,00
TOTALE		55,53	10,00
totale		65,53	

Il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica alle ore 17.45 e, congedati i rappresentanti intervenuti, aggiorna il prosieguo dei lavori in seduta riservata il successivo 24 novembre presso la sede del Dipartimento agricoltura alle ore 15.00.

Letto, confermato e sottoscritto

La Commissione

Gianluca Nardone (Presidente)

Antonella Bisceglia(Componente)

Francesco Solofrizzo(Componente)

Tiziana Crudele (Segretaria)



REGIONE PUGLIA

Gara Comunitaria con procedura telematica per l'affidamento del "Servizio di supporto tecnico-specialistico ai processi di programmazione, attuazione, monitoraggio e gestione degli interventi del Piano strategico della PAC 2023/2027, nonché allo svolgimento delle attività di verifica istruttoria e controllo delle domande di sostegno e di pagamento relative agli interventi posti in essere in attuazione del suddetto strumento di programmazione, da svolgere in favore dell'Autorità di Gestione regionale e delle relative articolazioni funzionali", con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo. Lotto 1 CIG: 9971511F2D – Lotto 2 CIG: 9971566C91-CUP B91C23000500009

VERBALE N. 4

Valutazione offerte tecniche lotto 2 - Seduta riservata

Il giorno **24 novembre 2023** alle ore **12:30** presso gli uffici della Direzione del Dipartimento Agricoltura, Sviluppo rurale ed ambientale della Regione Puglia siti a Bari in via Lungomare N. Sauro, 45, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 101 del 26.09.2023** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti. La data della riunione è stata posticipata dal 24 novembre, come indicato nel verbale n. 3, al 27 novembre, per esigenze interne della Commissione.

Sono presenti:

Gianluca Nardone
(Direttore Dipartimento Agricoltura,
Sviluppo Rurale E Tutela dell'Ambiente)

Presidente

Antonella Bisceglia
(Dirigente Sezione Politiche giovanili)

Componente

Francesco Solofrizzo
(Dirigente Sezione Contenzioso Amministrativo)

Componente

Le funzioni di segretario sono svolte da Tiziana Crudele, dipendente della Sezione Coordinamento dei servizi territoriali.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara validamente aperta la seduta riservata.

Richiamate le disposizioni relative alla valutazione riassunte nel verbale n. 3 del 31.11.2023, la Commissione, accede alla piattaforma informatica e riprende la valutazione delle offerte tecniche. In particolare nell'ambito del lotto 2, apre la relazione tecnica del concorrente contrassegnato con il n. 2 corrispondente al costituendo RTI Cogea - Business Integration Partners S.p.A..

La Commissione, dopo attenta e approfondita analisi della precitata offerta tecnica, verificato che la stessa è stata redatta rispettando le prescrizioni indicate nel Disciplinare di gara, valutata la proposta tecnica nel suo complesso, decide di attribuire i punteggi come indicato al punto 20.2 del disciplinare di gara.

La valutazione complessiva dell'offerta tecnica, data dalla somma algebrica dei punteggi relativi ottenuti per ciascun elemento di valutazione, secondo le modalità indicate nel verbale n. 3 è riportata nella tabella seguente:

Concorrente n. 2:
Costituendo RTI Cogea - Business Integration Partners S.p.A..



criteri	sottocriteri	Punti D max	Punti T max
1) PROPOSTA METODOLOGICA DI PROGETTO Punteggio max 45(D)	1.1 Qualità e completezza della proposta nel suo complesso. La valutazione terrà conto, tra l'altro, dell'efficacia, della concretezza, della funzionalità e della contestualizzazione dell'attività proposta rispetto alle esigenze descritte nelle macroaree declinate nel capitolato tecnico, tenendo in considerazione la capacità previsionale e progettuale nonché il livello di dettaglio, la chiarezza e l'eshaustività della trattazione. Saranno valutate il grado di coerenza della proposta progettuale rispetto al fabbisogno di assistenza tecnica. Saranno valutate eventuali soluzioni innovative proposte per il perseguimento della maggior qualità ed efficacia delle attività richieste.- (punteggio max 15 D)	12	
	1.2 Adeguatezza delle metodologie, delle tecniche e degli strumenti- (punteggio max 10 D)	7	
	1.3 Strategie di sviluppo di soluzioni innovative e/o migliorative a supporto delle attività di progetto (punteggio max 10 D)	6,67	
	1.4 Coerenza delle soluzioni organizzative ed operative proposte dall'Offerente in relazione ai tempi di presa in carico ed esecuzione degli interventi (gestione dei picchi) (punteggio max 5 D)	4	
	1.5 Esperienza pregressa nella gestione di servizi analoghi con particolare riferimento al valore aggiunto derivato dalla realizzazione di soluzioni innovative e/o migliorative realizzate a supporto delle attività di progetto ed ai risultati prodotti (punteggio max 5 D) .	4	
2) PROPOSTA ORGANIZZATIVA Punteggio max 30 (25 D 5T)	2.1 Caratteristiche organizzative, funzionali ed operative del gruppo di lavoro incaricato dello svolgimento del servizio con particolare riferimento al sistema dei ruoli, alle modalità di coordinamento, alle soluzioni proposte per massimizzarne l'efficacia e l'efficienza, alla rispondenza dei profili professionali rispetto alle attività specifiche descritte nelle macroaree declinate nel capitolato tecnico, nonché alle modalità di monitoraggio del servizio e di verifica circa il raggiungimento degli obiettivi.- (punteggio max12 D)	9,60	
	2.2 Maggiore esperienza specifica del gruppo di lavoro rispetto a quella minima prevista per ciascun lotto; a tal fine verranno assegnati, con riferimento alle risorse costituenti il gruppo minimo di lavoro, sino ad un massimo complessivo di punti 5, per ogni anno completo di maggior esperienza specifica, così calcolati: - Capo progetto 0,3 per ogni anno; - Senior/Specialista 0,2 per ogni anno; - Middle 0,15 per ogni anno; - Junior/Assistant 0,1 per ogni anno;- (punteggio max 5 T)		5
	2.3 Flessibilità nell'erogazione del servizio: proposte che l'Offerente s'impegna a mettere in atto per garantire un adeguato grado di flessibilità nell'erogazione dei servizi attraverso l'incremento del team di lavoro anche mediante la previsione di ruoli aggiuntivi- (punteggio max 8 D)	6,13	
	2.4 Qualità delle proposte in termini di strumenti e modalità operative per il trasferimento di know-how in favore del personale interno.- (punteggio max5D)	4	
3) CERTIFICAZIONI Punteggio max 5	3.1 Possesso della certificazione UNI/PdR 125:2022 sulla parità di genere (punteggio max3 T)		3
	3.2 Possesso della certificazione ISO 27001:2013 (Sistema di gestione della sicurezza delle informazioni).- (punteggio max 2 T)		2
TOTALE		53,4	10

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il numero 3 RTI EY SpA - Deloitte & Touche S.p.A..

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

Concorrente n. 3 : RTI EY SpA - Deloitte & Touche S.p.A..

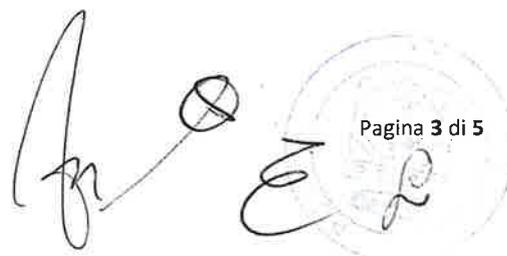




criteri	sottocriteri	Punti D max	Punti T max
1) PROPOSTA METODOLOGICA DI PROGETTO Punteggio max 45(D)	1.2 Qualità e completezza della proposta nel suo complesso. La valutazione terrà conto, tra l'altro, dell'efficacia, della concretezza, della funzionalità e della contestualizzazione dell'attività proposta rispetto alle esigenze descritte nelle macroaree declinate nel capitolato tecnico, tenendo in considerazione la capacità previsionale e progettuale nonché il livello di dettaglio, la chiarezza e l'eshaustività della trattazione. Saranno valutate il grado di coerenza della proposta progettuale rispetto al fabbisogno di assistenza tecnica. Saranno valutate eventuali soluzioni innovative proposte per il perseguimento della maggior qualità ed efficacia delle attività richieste.- (punteggio max 15 D)	11,5	
	1.2 Adeguatezza delle metodologie, delle tecniche e degli strumenti- (punteggio max 10 D)	6,67	
	1.3 Strategie di sviluppo di soluzioni innovative e/o migliorative a supporto delle attività di progetto (punteggio max 10 D)	7	
	1.4 Coerenza delle soluzioni organizzative ed operative proposte dall'Offerente in relazione ai tempi di presa in carico ed esecuzione degli interventi (gestione dei picchi) (punteggio max 5 D)	4,17	
	1.5 Esperienza pregressa nella gestione di servizi analoghi con particolare riferimento al valore aggiunto derivato dalla realizzazione di soluzioni innovative e/o migliorative realizzate a supporto delle attività di progetto ed ai risultati prodotti (punteggio max 5 D) .	3,67	
2) PROPOSTA ORGANIZZATIVA Punteggio max 30 (25 D 5T)	2.1 Caratteristiche organizzative, funzionali ed operative del gruppo di lavoro incaricato dello svolgimento del servizio con particolare riferimento al sistema dei ruoli, alle modalità di coordinamento, alle soluzioni proposte per massimizzarne l'efficacia e l'efficienza, alla rispondenza dei profili professionali rispetto alle attività specifiche descritte nelle macroaree declinate nel capitolato tecnico, nonché alle modalità di monitoraggio del servizio e di verifica circa il raggiungimento degli obiettivi.- (punteggio max12 D)	8,40	
	2.4 Maggiore esperienza specifica del gruppo di lavoro rispetto a quella minima prevista per ciascun lotto; a tal fine verranno assegnati, con riferimento alle risorse costituenti il gruppo minimo di lavoro, sino ad un massimo complessivo di punti 5, per ogni anno completo di maggior esperienza specifica, così calcolati: - Capo progetto 0,3 per ogni anno; - Senior/Specialista 0,2 per ogni anno; - Middle 0,15 per ogni anno; - Junior/Assistant 0,1 per ogni anno;- (punteggio max 5 T)		5
	2.5 Flessibilità nell'erogazione del servizio: proposte che l'Offerente s'impegna a mettere in atto per garantire un adeguato grado di flessibilità nell'erogazione dei servizi attraverso l'incremento del team di lavoro anche mediante la previsione di ruoli aggiuntivi- (punteggio max 8 D)	6,40	
	2.4 Qualità delle proposte in termini di strumenti e modalità operative per il trasferimento di know-how in favore del personale interno.- (punteggio max5D)	4	
3) CERTIFICAZIONI Punteggio max 5	3.1 Possesso della certificazione UNI/PdR 125:2022 sulla parità di genere (punteggio max3 T)		3
	3.3 Possesso della certificazione ISO 27001:2013 (Sistema di gestione della sicurezza delle informazioni).- (punteggio max 2 T)		2
TOTALE		51,8	10

La Commissione, infine, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il numero 5 Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Cooproggetti soc. coop.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:



Pagina 3 di 5

Concorrente n. 5 :

Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Cooproggetti soc. coop.

criteri	sottocriteri	Punti D max	Punti T max
4) PROPOSTA METODOLOGICA DI PROGETTO Punteggio max 45(D)	1.3 Qualità e completezza della proposta nel suo complesso. La valutazione terrà conto, tra l'altro, dell'efficacia, della concretezza, della funzionalità e della contestualizzazione dell'attività proposta rispetto alle esigenze descritte nelle macroaree declinate nel capitolato tecnico, tenendo in considerazione la capacità previsionale e progettuale nonché il livello di dettaglio, la chiarezza e l'eshaustività della trattazione. Saranno valutate il grado di coerenza della proposta progettuale rispetto al fabbisogno di assistenza tecnica. Saranno valutate eventuali soluzioni innovative proposte per il perseguimento della maggior qualità ed efficacia delle attività richieste.- (punteggio max 15 D)	10	
	1.2 Adeguatezza delle metodologie, delle tecniche e degli strumenti- (punteggio max 10 D)	9	
	1.3 Strategie di sviluppo di soluzioni innovative e/o migliorative a supporto delle attività di progetto (punteggio max 10 D)	9	
	1.4 Coerenza delle soluzioni organizzative ed operative proposte dall'Offerente in relazione ai tempi di presa in carico ed esecuzione degli interventi (gestione dei picchi) (punteggio max 5 D)	4,33	
	1.5 Esperienza pregressa nella gestione di servizi analoghi con particolare riferimento al valore aggiunto derivato dalla realizzazione di soluzioni innovative e/o migliorative realizzate a supporto delle attività di progetto ed ai risultati prodotti (punteggio max 5 D) .	4,17	
5) PROPOSTA ORGANIZZATIVA Punteggio max 30 (25 D 5T)	2.1 Caratteristiche organizzative, funzionali ed operative del gruppo di lavoro incaricato dello svolgimento del servizio con particolare riferimento al sistema dei ruoli, alle modalità di coordinamento, alle soluzioni proposte per massimizzarne l'efficacia e l'efficienza, alla rispondenza dei profili professionali rispetto alle attività specifiche descritte nelle macroaree declinate nel capitolato tecnico, nonché alle modalità di monitoraggio del servizio e di verifica circa il raggiungimento degli obiettivi.- (punteggio max12 D)	10	
	2.6 Maggiore esperienza specifica del gruppo di lavoro rispetto a quella minima prevista per ciascun lotto; a tal fine verranno assegnati, con riferimento alle risorse costituenti il gruppo minimo di lavoro, sino ad un massimo complessivo di punti 5, per ogni anno completo di maggior esperienza specifica, così calcolati: - Capo progetto 0,3 per ogni anno; - Senior/Specialista 0,2 per ogni anno; - Middle 0,15 per ogni anno; - Junior/Assistant 0,1 per ogni anno;- (punteggio max 5 T)		5
	2.7 Flessibilità nell'erogazione del servizio: proposte che l'Offerente s'impegna a mettere in atto per garantire un adeguato grado di flessibilità nell'erogazione dei servizi attraverso l'incremento del team di lavoro anche mediante la previsione di ruoli aggiuntivi- (punteggio max 8 D)4	7,20	
	2.4 Qualità delle proposte in termini di strumenti e modalità operative per il trasferimento di know-how in favore del personale interno.- (punteggio max5D)	4	
6) CERTIFICAZIONI Punteggio max 5	3.1 Possesso della certificazione UNI/PdR 125:2022 sulla parità di genere (punteggio max3 T)		0
	3.4 Possesso della certificazione ISO 27001:2013 (Sistema di gestione della sicurezza delle informazioni).- (punteggio max 2 T)		2
TOTALE		57,70	7





Il Presidente fissa la data della seduta pubblica, alle ore 9.30 di del 7 dicembre 2023, durante la quale si procederà previa comunicazione telematica dell'esito della valutazione dell'offerta tecnica e all'apertura della busta telematica contenente l'offerta economica.

Il Presidente, esaurite le operazioni, alle ore 15.30 dichiara conclusa la seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto

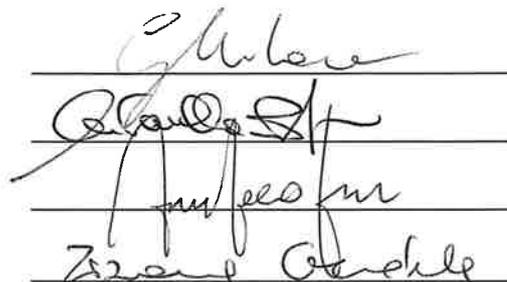
La Commissione

Gianluca Nardone (Presidente)

Antonella Bisceglia(Componente)

Francesco Solofrizzo(Componente)

Tiziana Crudele (Segretaria)



The image shows four handwritten signatures on a lined background. The signatures are written in black ink and are positioned to the right of the names listed in the previous block. The first signature is for Gianluca Nardone, the second for Antonella Bisceglia, the third for Francesco Solofrizzo, and the fourth for Tiziana Crudele.



REGIONE PUGLIA

Gara Comunitaria con procedura telematica per l'affidamento del "Servizio di supporto tecnico-specialistico ai processi di programmazione, attuazione, monitoraggio e gestione degli interventi del Piano strategico della PAC 2023/2027, nonché allo svolgimento delle attività di verifica istruttoria e controllo delle domande di sostegno e di pagamento relative agli interventi posti in essere in attuazione del suddetto strumento di programmazione, da svolgere in favore dell'Autorità di Gestione regionale e delle relative articolazioni funzionali", con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo. Lotto 1 CIG: 9971511F2D – Lotto 2 CIG: 9971566C91-CUP B91C23000500009

VERBALE N. 5

Valutazione offerte economiche - Seduta pubblica

Il giorno **7 dicembre 2023** alle **ore 9:30** presso gli uffici della Direzione del Dipartimento Agricoltura, Sviluppo rurale ed ambientale della Regione Puglia siti a Bari in via Lungomare N. Saurò, 45, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 101 del 26.09.2023** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

Gianluca Nardone (Direttore Dipartimento Agricoltura, Sviluppo Rurale E Tutela dell'Ambiente)	Presidente
Antonella Bisceglia (Dirigente Sezione Politiche giovanili)	Componente
Francesco Solofrizzo (Dirigente Sezione Contenzioso Amministrativo)	Componente

Le funzioni di segretario sono svolte da Tiziana Crudele, dipendente della Sezione Coordinamento dei servizi territoriali.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara validamente aperta la seduta.

Partecipano alla seduta virtuale, mediante collegamento da remoto con possibilità di intervento tramite chat, i rappresentanti delle seguenti società partecipanti alla gara:

- Adriano Antinelli in rappresentanza del costituendo R.T.I. Agriconsulting- KPMG.;
- Massimo Ciarrocca in rappresentanza del costituendo R.T.I. Cogea - Business Integration Partners S.p.A;
- Ivan Losio in rappresentanza del costituendo R.T.I EY SpA - Deloitte & Touche S.p.A.
- Valerio Torda in rappresentanza di Lattanzio Kibs spa Benefit Corporation.

La Commissione comunica ai concorrenti, tramite piattaforma EMPulia i punteggi tecnici attribuiti alle singole offerte tecniche come riepilogate nella seguente tabella:



	CONCORRENTI lotto 1	Punteggio tecnico		
		Punti D	Punti T	totale
1	Costituendo RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA	60,33	10	70,33
4	LATTANZIO KIBS S.p.A. Benefit Corporation	55,53	10	65,53
	Concorrenti lotto 2			
2	RTI Cogea - Business Integration Partners S.p.A.	53,40	10	64,10
3	RTI EY SpA - Deloitte & Touche S.p.A.	51,80	10	61,80
5	Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Coopprogetti soc. coop.	57,70	7	64,70

La seguente tabella riporta i punteggi dopo la riparametrazione effettuata dal sistema secondo quanto disposto nel paragrafo 20.2.2 del disciplinare di gara:

	CONCORRENTI lotto 1	totale
1	Costituendo RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA	80
4	LATTANZIO KIBS S.p.A. Benefit Corporation	74,54
	Concorrenti lotto 2	
2	RTI Cogea - Business Integration Partners S.p.A.	78,39
3	RTI EY SpA - Deloitte & Touche S.p.A.	76,41
5	Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Coopprogetti soc. coop.	80

La Commissione procede, quindi, con l'apertura delle buste economiche, partendo dal lotto 1. L'offerta economica del Costituendo RTI Agriconsulting – KPMG è conforme a quanto indicato nel disciplinare di gara. L'importo offerto è pari € 3.989.697,30.

Si procede all'apertura della busta economica di Lattanzio KIBS, spa. L'offerta economica è conforme a quanto indicato nel disciplinare di gara. L'importo offerto è pari a € 4.036.500,00.

Il punteggio viene assegnato secondo i criteri di cui al punto 20.3 del disciplinare di gara e sono riportati nella successiva tabella riepilogativa.

	CONCORRENTI lotto 1	Offerta economica	Punteggio economico
1	Costituendo RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA	3.989.697,30	20,00
4	LATTANZIO KIBS S.p.A. Benefit Corporation	4.036.500,00	19,88



Si procede con l'apertura delle buste economiche del lotto 2. L'offerta economica del RTI Cogea- Business Integration Partners spa è conforme a quanto indicato nel disciplinare di gara. L'importo offerto è pari a 8.206.000,00.

Si procede all'apertura della busta economica del RTI EY spa- Deloitte & touche spa. L'offerta economica è conforme a quanto indicato nel disciplinare di gara. L'importo offerto è pari ad € 9.135.470,00.

Si procede all'apertura della busta economica del Consorzio Stabile Arcodrea Engineering. L'offerta economica è conforme a quanto indicato nel disciplinare di gara. L'importo offerto è pari ad € 8.344.240,00

Il punteggio viene assegnato secondo i criteri di cui al punto 20.3 del disciplinare di gara e sono riportati nella successiva tabella riepilogativa.

CONCORRENTI lotto 2		Offerta economica	Punteggio economico
		2	RTI Cogea - Business Integration Partners S.p.A.
3	RTI EY SpA - Deloitte & Touche S.p.A.	9.135.470,00	18,96
5	Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Coopprogetti soc. coop.	8.344.240,00	19,83

La seguente tabella riporta il punteggio complessivo riportato dopo la riparametrazione del punteggio tecnico e del punteggio economico:

CONCORRENTI lotto 1		Punteggio complessivo		
		Offerta tecnica	Offerta economica	totale
1	Costituendo RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA	80	20	100
4	LATTANZIO KIBS S.p.A. Benefit Corporation	74,54	19,88	94,42
Concorrenti lotto 2				
2	RTI Cogea - Business Integration Partners S.p.A.	78,39	20,00	98,39
3	RTI EY SpA - Deloitte & Touche S.p.A.	76,41	18,96	95,37
5	Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Coopprogetti soc. coop.	80	19,83	99,83

Il presidente chiude la Seduta pubblica alle ore 10.59 e la Commissione procede in seduta riservata, ai sensi dell'art. 11 del d.lgs. 36/2023 e del punto 24 del disciplinare denominato "verifica di anomalia delle offerte" a calcolare l'anomalia delle stesse. La soglia di anomalia relativa all'offerta economica per il lotto 1 è pari a 19,98 ed è superata dall'offerta del Costituendo RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA.

La soglia di anomalia per il lotto 2 relativa all'offerta economica è pari a 19,79 ed è superata dall'offerta del RTI Cogea - Business Integration Partners S.p.A. e dal Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Coopprogetti soc. coop.

R



La Commissione prende atto che la procedura di verifica anomalia del sistema EMPulia segue le regole del d.lgs. 50/2016 e pertanto non se ne deve tener conto.

La Commissione, successivamente, verifica che l'offerta del Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Coopprogetti soc. coop. presenta sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione superiori ai 4/5 del corrispondente punteggio tecnico ed economico e ricade pertanto nella quota di anomalia, come prevista dal punto 24 del disciplinare di gara.

Anche l'offerta del Costituendo RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA presenta sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione superiori ai 4/5 del corrispondente punteggio tecnico ed economico e ricade pertanto nella quota di anomalia, come prevista dal punto 24 del disciplinare di gara.

Il presidente, pertanto, dispone di trasmettere i verbali al RUP, al fine di procedere con il sub-procedimento della verifica secondo le disposizioni del disciplinare precitato. Gli esiti della riunione odierna saranno resi noti tramite specifica comunicazione sul portale EMPulia.

Il Presidente, esaurite le operazioni, alle ore 11.05 dichiara conclusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto

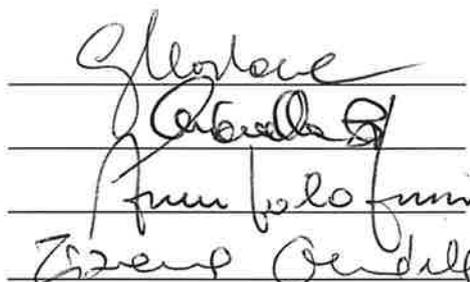
La Commissione

Gianluca Nardone (Presidente)

Antonella Bisceglia (Componente)

Francesco Solofrizzo (Componente)

Tiziana Crudele (Segretaria)



Gara Comunitaria con procedura telematica per l'affidamento del "Servizio di supporto tecnico specialistico ai processi di programmazione, attuazione, monitoraggio e gestione degli interventi del Piano strategico della PAC 2023/2027, nonché allo svolgimento delle attività di verifica istruttoria e controllo delle domande di sostegno e di pagamento relative agli interventi posti in essere in attuazione del suddetto strumento di programmazione, da svolgere in favore dell'Autorità di Gestione regionale e delle relative articolazioni funzionali", con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo. Lotto 1CIG: 9971511F2D – Lotto 2 CIG: 9971566C91-CUP B91C23000500009

VERBALE 6
SUBPROCEDIMENTO DI VERIFICA DELL'ANOMALIA DELLE OFFERTE

Seduta riservata

Il giorno **11 gennaio 2024** alle ore **14:30** si sono riuniti, in modalità telematica, a supporto del RUP della gara in epigrafe, nominato con atto n. **528 del 07/07/2023** del Dirigente della Sezione Attuazione dei Programmi Comunitari per l'Agricoltura, i componenti della Commissione giudicatrice della predetta gara, nominata con **atto n. 101 del 26.09.2023** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

Gianluca Nardone (Direttore Dipartimento Agricoltura, Sviluppo Rurale E Tutela dell'Ambiente)	Presidente
Antonella Bisceglia (Dirigente Sezione Politiche giovanili)	Componente
Francesco Solofrizzo (Dirigente Sezione Contenzioso Amministrativo)	Componente
Francesco Degiorgio (Funzionario del Dipartimento Agricoltura, Sviluppo Rurale E Tutela dell'Ambiente)	RUP

Le funzioni di segretario sono svolte dal RUP, il quale, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara validamente aperta la seduta riservata.

Premesso che:

La Commissione giudicatrice della gara in oggetto indicata, con nota 001/PROT 07/12/2023 ha trasmesso, a mezzo pec del 07/12/2023 e pec del 13/12/2023, i verbali dal n. 1 al n. 5 della Commissione di Valutazione con i quali ha reso noti i punteggi assegnati alle offerte tecniche della gara in oggetto, secondo quanto previsto nel disciplinare di gara, ha attribuito i punteggi alle offerte economiche degli operatori ammessi, ha redatto la graduatoria provvisoria, invitando, il RUP a



procedere, ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs. n.ro 36/2023, con il sub-procedimento di verifica dell'anomalia, per entrambi i Lotti di gara, così come disposto nel disciplinare.

Il RUP dà preliminarmente atto che con nota prot. AOO_1/n.ro 01134 del 12.12.2023, relativa al lotto 1, e nota prot. AOO_1/n.ro 01135 del 12.12.2023, relativa al lotto 2, i concorrenti interessati, ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs. n.ro 36/2023, sono stati invitati a fornire per iscritto, entro e non oltre il termine di 15 giorni dal ricevimento della predetta nota (consegnata per il tramite della piattaforma EmPulia in data 12/12/2023), le giustificazioni pertinenti secondo quanto previsto dal comma 3 del succitato art. 110, specificando altresì nel dettaglio tutti gli elementi per poter valutare la congruità dell'offerta economica in relazione all'erogazione dei servizi offerti.

Prima di procedere all'analisi e alla verifica delle giustificazioni fornite dai concorrenti relativamente alla gara in oggetto, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, appare utile rilevare che:

- 1) la verifica di congruità ha lo scopo di appurare l'attendibilità dell'offerta sotto il profilo dell'idoneità della stessa ad assicurare, a dispetto del suo carattere anormalmente basso, prestazioni adeguate alle esigenze sottese alla commessa pubblica;
- 2) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto;
- 3) l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora tutti i costi esposti non consentano un minimo apprezzabile margine di utile per l'operatore; peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'operatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- 4) Ai sensi dell'art. 110, comma 3 del predetto D.Lgs. n.ro 36/2023, le spiegazioni dovranno essere fornite riguardo ai seguenti elementi:
 - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;
- 5) la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- 6) il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi risponidenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- 7) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando, invece, l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili: in sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni addotte dall'operatore qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dai concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che ne rende possibile il richiamo

(Consiglio di Stato, Sez. III, sentenza 17 settembre 2019 n.ro 6206; sezione III, 18 gennaio 2021, n.ro 544 ed ancora Sez. III, sentenza 17 maggio 2022 n.ro 706);

8) non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge.

Tanto premesso, il RUP procede all'analisi ed alla verifica delle giustificazioni fornite dai concorrenti di ciascun lotto risultati primi come si evince dal verbale n. 5 della Commissione giudicatrice della gara in oggetto.

- Lotto 1 concorrente in posizione n.ro 1 in graduatoria

Il RUP dà preliminarmente atto che, in data 21.12.2023, il concorrente **Costituendo RTI Agriconsulting Supporto Istituzionale – KPMG Advisory spa** – in posizione n.ro 1 in graduatoria del Lotto 1 – ha trasmesso via pec, Protocollo Empulia PE103805-23 nell'ambito del sub procedimento di verifica dell'anomalia ex art. 110, del D.Lgs. n.ro 36/2023, i giustificativi a sostegno dell'offerta presentata, entro il termine previsto dalla nota prot. AOO_1/n.ro 01134 del 12.12.2023, il RUP procede all'esame dei giustificativi presentati.

A tal proposito, il RUP dà atto che i giustificativi presentati si compongono di una relazione di n.ro 09 pagine, sottoscritta digitalmente da Adriano Antinelli per Agriconsulting Supporto Istituzionale S.r.l. e Antonio Corrado per KPMG Advisory S.p.a..

Il RUP rileva che i costi della commessa indicati sono suddivisi in: A) Costo del lavoro gruppo minimo; B) Costo del lavoro profili aggiuntivi; C) Costi operativi; D) Oneri per la sicurezza; E) Spese generali.

Con specifico riferimento ai profili aggiuntivi, il RUP chiede il supporto della Commissione giudicatrice di gara per valutare la coerenza tra quanto riportato nell'offerta tecnica, quanto descritto nell'offerta economica e le giustificazioni addotte. Ricontrata la conformità delle quantità offerte il RUP dà atto che il conto economico del servizio prestato riporta un confronto tra il totale dei costi, i ricavi, l'utile ed il margine del servizio.

Dopo confronto con la commissione di gara, al termine della prescritta attività di valutazione, il RUP ritiene le giustificazioni prodotte dal concorrente sufficienti a dimostrare l'attendibilità e la congruità dell'offerta presentata per i seguenti motivi:

- le giustificazioni risultano compendiate in una relazione adeguata ed esaustiva, esente da vizi di illogicità, contraddittorietà, ed irragionevolezza, e da erroneità fattuali, e sono tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione dell'appalto;
- dalle giustificazioni si rileva la congruità:
 - dei costi dichiarati, che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica complessiva (per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dall'operatore);
 - del costo della manodopera e, in particolare:
 - il rispetto dei trattamenti salariali minimi inderogabili, in quanto il costo annuo aziendale dichiarato è coerente, per ciascun livello contrattuale, con il costo medio giornaliero, calcolato, rispettivamente a ciascun componente del costituendo RTI, in base alle tabelle economiche del CCNL per Dirigenti dell'Agricoltura, Quadri e Impiegati agricoli e CCNL Commercio Settore Terziario ed a cui si rinvia;
 - l'adeguatezza dei livelli salariali utilizzati in relazione a ciascuno dei profili professionali previsti dalla *Commessa* 
 - la congruità del costo unitario del personale utilizzato nella commessa per ciascun profilo professionale, che risulta superiore ai rispettivi costi previsti per i CCNL di riferimento delle società del RTI;

- le soluzioni tecniche prescelte e le condizioni favorevoli di cui dispone il concorrente per l'esecuzione delle prestazioni dedotte in appalto;
- per l'utile di commessa praticato, pari all' 11,37% dell'importo offerto, non è necessario approfondire la congruità in quanto tutti i costi esposti consentono, nell'economia complessiva della commessa, un margine di utile per l'operatore;
- il costo della sicurezza aziendale indicato è giustificato in considerazione della tipologia di servizio oggetto della procedura sopra indicata.

Alla luce di quanto sopra esposto il RUP conclude positivamente, in maniera globale e sintetica, il complessivo giudizio teso alla verifica dell'attendibilità, della serietà e dell'effettiva possibilità del concorrente in posizione n.ro 1 in graduatoria del Lotto 1 di eseguire correttamente l'appalto alle condizioni proposte.

- Lotto 2 concorrente in posizione n.ro 1 in graduatoria

Il RUP dà preliminarmente atto che, in data 22.12.2023, il concorrente **Consorzio Stabile Arcodrea Engineering soc.cons. a r.l.** – in posizione n.ro 1 in graduatoria del Lotto 2 – ha trasmesso via pec, Protocollo Empulia PE104928-23, nell'ambito del sub procedimento di verifica dell'anomalia ex art. 110 del D.Lgs. n.ro 36/2023, i giustificativi a sostegno dell'offerta presentata.

Preso atto in via introduttiva che i predetti giustificativi sono stati trasmessi il 22/12/2023 entro il termine previsto dalla nota prot. AOO_1/n.ro 01135 del 12.12.2023, il RUP procede al relativo esame.

A tal proposito, il RUP dà atto che i giustificativi presentati si compongono di una relazione di n.ro 10 pagine, sottoscritta digitalmente da Busa Mauro.

Il RUP rileva che i costi della commessa indicati sono suddivisi in: A) Costo del personale; B) Costo delle trasferte previste nel capitolato di gara; C) Altri costi diretti; D) Oneri per la sicurezza; E) Spese generali fisse e correnti; F) Contingency (variabili non prevedibili).

Con specifico riferimento alle figure aggiuntive offerte ed alla voce di costo "sviluppo di soluzioni innovative", il RUP chiede il supporto della Commissione di gara per valutare la coerenza tra quanto riportato nell'offerta tecnica, quanto descritto nell'offerta economica e le giustificazioni addotte. Ricontrata la conformità delle quantità offerte, il RUP dà atto che il conto economico del servizio prestato riporta un confronto tra il totale dei costi, i ricavi, l'utile ed il margine operativo netto del servizio, pari al 4,03% dei ricavi.

Dopo la prescritta attività di valutazione e confronto con la Commissione di gara, il RUP, vista l'assenza di specifici riferimenti nei giustificativi e nell'offerta tecnica, ritiene necessario chiedere una integrazione documentale riguardo le disposizioni dell' art. 110, comma 6, del D.lgs. n. 36/2023, in tema di ottenimento di eventuali aiuti in materia di Stato.

Alla luce di quanto sopra esposto il RUP rimanda il giudizio complessivo, teso alla verifica dell'attendibilità dell'offerta del Lotto 2, all'esito della valutazione della documentazione integrativa da richiedere al concorrente.

Il Responsabile Unico del Procedimento




Gara Comunitaria con procedura telematica per l'affidamento del "Servizio di supporto tecnico specialistico ai processi di programmazione, attuazione, monitoraggio e gestione degli interventi del Piano strategico della PAC 2023/2027, nonché allo svolgimento delle attività di verifica istruttoria e controllo delle domande di sostegno e di pagamento relative agli interventi posti in essere in attuazione del suddetto strumento di programmazione, da svolgere in favore dell'Autorità di Gestione regionale e delle relative articolazioni funzionali", con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo. Lotto 1 CIG: 9971511F2D – Lotto 2 CIG: 9971566C91-CUP B91C23000500009

VERBALE 7

SUBPROCEDIMENTO DI VERIFICA DELL'ANOMALIA DELLE OFFERTE

Seduta riservata

Il giorno **18 gennaio 2024** alle **ore 9:30** presso la sede del Dipartimento Agricoltura, Sviluppo Rurale e Ambientale della Regione Puglia si è riunito, in seduta riservata, il RUP della procedura di gara in epigrafe emarginata - nominato con atto n. **528** del **07/07/2023** del Dirigente della Sezione Attuazione dei Programmi Comunitari per l'Agricoltura - dott. Francesco Degiorgio per procedere, secondo quanto previsto dal "Disciplinare di gara", alla conclusione della verifica dell'anomalia dell'offerta presentata dall'offerente al primo posto in graduatoria del Lotto 2.

Il RUP dà preliminarmente atto che con riferimento al Lotto 2 il giudizio complessivo, teso alla verifica dell'attendibilità dell'offerta, è stato rimandato all'esito della valutazione della documentazione integrativa, richiesta al concorrente **Consorzio Stabile Arcodrea Engineering soc.cons. a r.l. Esecutrice Cooprogetti soc. coop.**, giusta nota acclarata a protocollo Empulia n. PE004602-24 del 14/01/2024, con la quale è stato invitato a fornire per iscritto, entro e non oltre il termine di 3 giorni dal ricevimento della predetta nota, le giustificazioni integrative dell'offerta anormalmente bassa, volte a verificare, secondo quanto previsto dall' art. 110 comma 6, del Dlg. n.ro 36/2023, se l'offerente abbia ottenuto aiuti di Stato. 

A tal proposito, il RUP dà atto che, a riscontro della prefata nota PE004602-24, il concorrente ha trasmesso, nell'ambito del sub procedimento di verifica dell'anomalia ex art. 110 del D.Lgs. n.ro 36/2023, l'integrazione giustificativa richiesta, composta da:

- una relazione di n.ro 3 pagine, trasmessa a mezzo pec ed acclarata al Protocollo Empulia PE006828 del 17.01.2024, sottoscritta digitalmente da Busa Mauro per il Consorzio Stabile Arcodrea Engineering;
- una relazione di n.ro 6 pagine comprensive degli allegati, trasmessa a mezzo pec ed assunta a protocollo 0029463/2024 del 18/01/2024, sottoscritta digitalmente da Placucci Alessandro per la Cooprogetti soc. coop., che nell'offerta presentata da Arcodrea è indicata come esecutrice dei servizi oggetto di gara.

Prima di procedere all'analisi e alla verifica delle giustificazioni complessivamente fornite dal concorrente in posizione n.ro 1 in graduatoria del Lotto 2 della gara in oggetto, il RUP richiama integralmente la base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, come riportata nel verbale n. 6 del 11/01/2024, unitamente agli esiti del confronto con la commissione di gara ed alle valutazioni riportate nel predetto

verbale in relazione alle valutazioni di verifica dei giustificativi a sostegno dell'offerta presentata per il Lotto 2.

Dopo la prescritta attività di valutazione, il RUP ritiene le giustificazioni complessivamente prodotte dal concorrente **Consorzio Stabile Arcodrea Engineering soc.cons. a r.l. Esecutrice Coopprogetti soc. coop.** sufficienti a dimostrare l'attendibilità e la congruità dell'offerta presentata per i seguenti motivi:

- le giustificazioni risultano compendiate da relazioni adeguate ed esaustive, esente da vizi di illogicità, contraddittorietà, ed irragionevolezza, e da erroneità fattuali, e sono tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione dell'appalto anche in relazione a quanto disposto dall'art. 110, comma 6 del D.Lgs. n.ro 36/2023 in materia di aiuti di Stato;
- dalle giustificazioni si rileva la congruità:
 - dei costi dichiarati, che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica complessiva (per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dall'operatore);
 - del costo della manodopera e, in particolare:
 - il rispetto dei trattamenti salariali minimi inderogabili, in quanto il costo annuo aziendale dichiarato è coerente, per ciascun livello contrattuale, con il costo medio giornaliero, calcolato in base alle tabelle economiche del CCNL Studi Professionali, a cui si rinvia;
 - l'adeguatezza dei livelli salariali utilizzati in relazione a ciascuno dei profili professionali previsti dalla commessa;
 - la congruità del costo unitario del personale utilizzato nella commessa per ciascun profilo professionale, che risulta superiore ai rispettivi costi previsti per il CCNL di riferimento;
- le soluzioni tecniche prescelte e le condizioni favorevoli di cui dispone il concorrente per l'esecuzione delle prestazioni dedotte in appalto;
- con riferimento all'utile di commessa praticato, pari all' 4,03% dell'importo offerto, non è necessario approfondire la congruità in quanto tutti i costi esposti consentono, nell'economia complessiva della commessa, un margine di utile per l'operatore;
- il costo della sicurezza aziendale indicato è giustificato in considerazione della tipologia di servizio oggetto della procedura sopra indicata.

Alla luce di quanto sopra esposto il RUP conclude positivamente, in maniera globale e sintetica, il complessivo giudizio teso alla verifica dell'attendibilità, della serietà e dell'effettiva possibilità del concorrente in posizione n.ro 1 in graduatoria del Lotto 2 di eseguire correttamente l'appalto alle condizioni proposte.

Il Responsabile Unico del Procedimento





REGIONE PUGLIA

Gara Comunitaria con procedura telematica per l'affidamento del "Servizio di supporto tecnico-specialistico ai processi di programmazione, attuazione, monitoraggio e gestione degli interventi del Piano strategico della PAC 2023/2027, nonché allo svolgimento delle attività di verifica istruttoria e controllo delle domande di sostegno e di pagamento relative agli interventi posti in essere in attuazione del suddetto strumento di programmazione, da svolgere in favore dell'Autorità di Gestione regionale e delle relative articolazioni funzionali", con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo. Lotto 1 CIG: 9971511F2D – Lotto 2 CIG: 9971566C91-CUP B91C23000500009

VERBALE N. 8

Proposta aggiudicazione - Seduta riservata

Il giorno **22 gennaio 2024** alle **ore 11.10** in modalità telematica si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 101 del 26.09.2023** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

Gianluca Nardone (Direttore Dipartimento Agricoltura, Sviluppo Rurale E Tutela dell'Ambiente)	Presidente
Antonella Bisceglia (Dirigente Sezione Politiche giovanili)	Componente
Francesco Solofrizzo (Dirigente Sezione Contenzioso Amministrativo)	Componente

Le funzioni di segretario sono svolte da Tiziana Crudele, dipendente della Sezione Coordinamento dei servizi territoriali.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara validamente aperta la seduta.

Preliminarmente la Commissione prende atto dei verbali n. 6 del 11 gennaio 2024 e n. 7 del 18 gennaio 2024 redatti dal RUP dott. Francesco Degiorgio, dai quali si desume che il subprocedimento di verifica dell'anomalia delle offerte si è chiuso positivamente.

La Commissione, pertanto, verificato che le offerte del Costituendo RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA per il lotto 1 e del Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Coopprogetti soc. coop per il lotto 2 sono state ritenute dal RUP congrue serie ed attendibili stila la seguente graduatoria:

	Graduatoria lotto 1	Punteggio complessivo		
		Offerta tecnica	Offerta economica	totale
1	Costituendo RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA	80	20	100
2	LATTANZIO KIBS S.p.A. Benefit Corporation	74,54	19,88	94,42
	Graduatoria lotto 2			
1	Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Coopprogetti soc. coop.	80	19,83	99,83
2	RTI Cogea - Business Integration Partners S.p.A.	78,39	20,00	98,39
3	RTI EY SpA - Deloitte & Touche S.p.A.	76,41	18,96	95,37

La Commissione, pertanto, ai sensi dell'art. 17 comma 5 del d.lgs. 36/2023, propone di aggiudicare alla miglior offerta valutata dal RUP non anomala come di seguito:

- per il lotto 1 l'offerta presentata dal Costituendo RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA per un importo complessivo pari ad € 3.989.697,30;
- per il lotto 2 l'offerta presentata dal Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Coopprogetti soc. coop. per un importo complessivo pari ad € 8.344.240,00

Terminate le operazioni, la Commissione rimette alla stazione appaltante le successive fasi di gara e scioglie la seduta riservata alle ore 11.20

Letto, confermato e sottoscritto

La Commissione

Gianluca Nardone (Presidente)

Antonella Bisceglia (Componente)

Francesco Solofrizzo (Componente)

Tiziana Crudele (Segretaria)

 GIANLUCA
NARDONE
22.01.2024
11:23:57
UTC

 Antonella Bisceglia
22.01.2024 12:44:38
GMT+01:00

 Francesco Solofrizzo
22.01.2024 11:53:11
GMT+00:00

 Tiziana Crudele
22.01.2024 13:42:49
GMT+01:00



Verbale per la verifica del possesso dei requisiti ai sensi degli artt. 94, 95 e 98 del D.lgs. n. 36/2023 in riferimento alla Gara Comunitaria telematica a mezzo di procedura aperta per l'affidamento del *“Servizio di supporto tecnico-specialistico ai processi di programmazione, attuazione, monitoraggio e gestione degli interventi del Piano strategico della PAC 2023/2027, nonché allo svolgimento delle attività di verifica istruttoria e controllo delle domande di sostegno e di pagamento relative agli interventi posti in essere in attuazione del suddetto strumento di programmazione, da svolgere in favore dell’Autorità di Gestione regionale e delle relative articolazioni funzionali”*, con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo”.

Il sottoscritto funzionario istruttore, dott. FRANCESCO ADDANTE, in qualità di componente del gruppo tecnico di lavoro a supporto del Responsabile della procedura per la fase di affidamento, incaricato dell’esecuzione delle attività finalizzate al compimento dei controlli e delle verifiche ai sensi degli artt. 94, 95 e 98 del D.lgs. n. 36/2023;

- visto il verbale della Commissione giudicatrice n. 8 del 22 gennaio 2024;
- considerato quanto trasmesso dallo stesso Responsabile, in merito all’Operatore economico proposto aggiudicatario del Lotto 1 - Costituendo RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE SRL – KPMG Advisory SpA;
- considerato quanto trasmesso dallo stesso Responsabile in merito all’Operatore economico proposto aggiudicatario del Lotto 2 - Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l, Esecutrice Coopprogetti soc. coop
- considerati gli artt. 94, 95, 98 del D. L.gs 36/2023;
- preso atto dei soggetti, di cui all’art. 94, comma 3 del D. L.gs 36/2023, dichiarati dagli O.E. di cui sopra;
- visto quanto riportato nelle rispettive visure camerali estratte da Telemaco in data 21 febbraio 2024, in ossequio allo stesso art. 94, comma 3;
- viste le certificazioni rese disponibili dalle specifiche piattaforme telematiche o i riscontri formali ricevuti;

da atto che sono stati effettuati gli accertamenti richiesti dagli articoli sopra menzionati, come da numeri di protocollo dettagliati negli **allegati 1, 2, 3 e 4**, parti integranti del presente verbale e, con i seguenti esiti:



Lotto 1

Con riferimento all'operatore AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE SRL (Tab. 1):

1. sono stati acquisiti dal sistema FVOE-01 ANAC nei confronti dei soggetti, n. 15 Certificati integrali del casellario giudiziario tutti risultati con esito regolare, assenza di irregolarità;
2. si è acquisito tramite FVOE-01 ANAC il certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato con esito regolare, assenza di irregolarità
3. sono state effettuate tramite FVOE-01 ANAC, le verifiche di regolarità fiscale (art. 94, comma 6 e 95 comma 2) con esito regolare, assenza di irregolarità;
4. si è acquisito dal sistema Durc On Line INPS/INAIL il Documento unico di regolarità contributiva (DURC) con esito regolare, assenza di irregolarità;
5. si è acquisto tramite FVOE-01 ANAC la certificazione del casellario informatico delle imprese da cui non risultano annotazioni associabile all'operatore economico C.F./P.I. 16855701005;
6. si è consultata la Banca Dati Nazionale Antimafia (B.D.N.A.) con richiesta prot. PR_RMUTG_Ingr_0040526_20240131, ai sensi del D.lgs. n. 159/2011 e ss.mm.ii., nei confronti dei soggetti come dettagliati nell'allegata Tabella 1, ad oggi non è pervenuto alcun riscontro, essendo decorsi trenta giorni dalla richiesta trova applicazione la disciplina di cui agli artt. 88 comma 4 bis e 92, comma 3 del D.lgs. n. 159/2011;
7. si è acquisito il certificato di assenza di procedure concorsuali attraverso il servizio della Camera di Commercio per le Pubbliche Amministrazioni, verifichePA da cui non risultano a carico dell'operatore economico stati di fallimento, liquidazione coatta, concordato preventivo;
8. non si è acquisita la certificazione di ottemperanza in quanto l'operatore economico, come da indicazione del nr. di addetti inferiore a 15 riportata nella visura camerale, non è tenuta ad ottemperare agli obblighi di cui alla sopracitata legge;
9. si è verificata, tramite gli Elenchi delle imprese italiane ed estere ammesse ad operare in Italia (in cui sono riportati anche i rami autorizzati), il Registro unico degli intermediari assicurativi e l'Elenco degli intermediari dell'Unione Europea, e gli avvisi relativi a "Casi di contraffazione o società non autorizzate", accessibili sul sito internet dell'IVASS nella pagina denominata "per il consumatore", l'impresa assicuratrice che ha emesso la garanzia fideiussoria, con esito regolare, assenza di irregolarità;
10. si è verificata tramite riscontro ricevuto con PEC la veridicità e autenticità della garanzia Fideiussoria provvisoria con esito regolare, assenza di irregolarità.



Con riferimento all'operatore KPMG Advisory SpA (Tab.2):

1. sono stati acquisiti dal sistema FVOE-01 ANAC nei confronti dei soggetti, n. 125 Certificati integrali del casellario giudiziario tutti risultati con esito regolare, assenza di irregolarità;
2. si è acquisito tramite FVOE-01 ANAC il certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato con esito regolare, assenza di irregolarità
3. sono state effettuate tramite FVOE-01 ANAC, le verifiche di regolarità fiscale (art. 94, comma 6 e 95 comma 2) con esito regolare, assenza di irregolarità;
4. si è acquisito dal sistema Durc On Line INPS/INAIL il Documento unico di regolarità contributiva (DURC) con esito regolare, assenza di irregolarità;
5. si è acquisito tramite FVOE-01 ANAC la certificazione del casellario informatico delle imprese da cui non risultano annotazioni associabile all'operatore economico C.F./P.I. CF PI 04662680158
6. si è consultata la Banca Dati Nazionale Antimafia (B.D.N.A.) con richiesta prot. PR_MIUTG_Ingr_0033380_20240131, ai sensi del D.lgs. n. 159/2011 e ss.mm.ii., nei confronti dei soggetti come dettagliati nell'allegata Tabella 2, ad oggi non è pervenuto alcun riscontro, essendo decorsi trenta giorni dalla richiesta trova applicazione la disciplina di cui agli artt. 88 comma 4 bis e 92, comma 3 del D.lgs. n. 159/2011;
7. si è acquisito il certificato di assenza di procedure concorsuali attraverso il servizio della Camera di Commercio per le Pubbliche Amministrazioni, verifichePA da cui non risultano a carico dell'operatore economico stati di fallimento, liquidazione coatta, concordato preventivo;
8. si è acquisito tramite sistema SINTESI AFOL della Città Metropolitana di Milano il Certificato di ottemperanza di cui all'art. 17 della legge n. 68/99.

Lotto 2

Con riferimento all'operatore ARCODREA Engineering Società Consortile r.l. (Tab.3):

1. sono stati acquisiti dal sistema FVOE-01 ANAC nei confronti dei soggetti, n.5 Certificati integrali del casellario giudiziario tutti risultati con esito regolare, assenza di irregolarità;
2. si è acquisito tramite FVOE-01 ANAC il certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato con esito regolare, assenza di irregolarità
3. sono state effettuate tramite FVOE-01 ANAC, le verifiche di regolarità fiscale (art. 94, comma 6 e 95 comma 2) con esito regolare, assenza di irregolarità;
4. si è acquisito dal sistema Durc On Line INPS/INAIL il Documento unico di regolarità contributiva (DURC) con esito regolare, assenza di irregolarità;



5. si è acquisto tramite FVOE-01 ANAC la certificazione del casellario informatico delle imprese da cui non risultano annotazioni associabile all'operatore economico C.F./P.I. 13927251002;
6. si è consultata la Banca Dati Nazionale Antimafia (B.D.N.A.) con richiesta prot. PR_MIUTG_Ingr_0041769_20240201, ai sensi del D.lgs. n. 159/2011 e ss.mm.ii., nei confronti dei soggetti come dettagliati nell'allegata Tabella 3, ad oggi non è pervenuto alcun riscontro, essendo decorsi trenta giorni dalla richiesta trova applicazione la disciplina di cui agli artt. 88 comma 4 bis e 92, comma 3 del D.lgs. n. 159/2011;
7. si è acquisito il certificato di assenza di procedure concorsuali attraverso il servizio della Camera di Commercio per le Pubbliche Amministrazioni, verifichePA da cui non risultano a carico dell'operatore economico stati di fallimento, liquidazione coatta, concordato preventivo;
8. non si è acquisita la certificazione di ottemperanza in quanto l'operatore economico, come da indicazione del nr. di addetti inferiore a 15 riportata nella visura camerale, non è tenuta ad ottemperare agli obblighi di cui alla sopracitata legge;
9. si è verificata, tramite gli Elenchi delle imprese italiane ed estere ammesse ad operare in Italia (in cui sono riportati anche i rami autorizzati), il Registro unico degli intermediari assicurativi e l'Elenco degli intermediari dell'Unione Europea, e gli avvisi relativi a "Casi di contraffazione o società non autorizzate", accessibili sul sito internet dell'IVASS nella pagina denominata "per il consumatore", l'impresa assicuratrice che ha emesso la garanzia fideiussoria, con esito regolare, assenza di irregolarità;
10. si è verificata dal sito web istituzionale della Compagnia assicuratrice la veridicità e autenticità della garanzia Fideiussoria provvisoria con esito regolare, assenza di irregolarità.

Con riferimento all'operatore COOPROGETTI Società Cooperativa (Tab.4)

1. sono stati acquisiti dal sistema FVOE-01 ANAC nei confronti dei soggetti, n. 18 Certificati integrali del casellario giudiziario cui n 16 sono risultati regolari, mentre **per n. 2 (Pr. 82210 del 15.02.24 e Pr.102384 del 27.02.24), sono risultate criticità da esaminare;**
2. si è acquisito tramite FVOE-01 ANAC il certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato con esito regolare, assenza di irregolarità
3. sono state effettuate tramite FVOE-01 ANAC, le verifiche di regolarità fiscale (art. 94, comma 6 e 95 comma 2) con esito regolare, assenza di irregolarità;
4. si è acquisito dal sistema Durc On Line INPS/INAIL il Documento unico di regolarità contributiva (DURC) con esito regolare, assenza di irregolarità;



5. si è acquisto tramite FVOE-01 ANAC la certificazione del casellario informatico delle imprese da cui non risultano annotazioni associabile all'operatore economico C.F./P.I. C.F./P.I. 00424850543
6. si è consultata la Banca Dati Nazionale Antimafia (B.D.N.A.) con richiesta informativa PR_PGUTG_Ingresso_0010918_20240201 ai sensi del D.lgs. n. 159/2011 e ss.mm.ii., nei confronti dei soggetti come dettagliati nell'allegata Tabella 4, con esito regolare, assenza di irregolarità, avendo ottenuto il nulla osta definitivo PR_PGUTG_Ingresso_0010918_20240201;
7. si è acquisito il certificato di assenza di procedure concorsuali attraverso il servizio della Camera di Commercio per le Pubbliche Amministrazioni, verifichePA da cui non risultano a carico dell'operatore economico stati di fallimento, liquidazione coatta, concordato preventivo;
8. non si è acquisita la certificazione di ottemperanza in quanto l'operatore economico, come da indicazione del nr. di addetti inferiore a 15 riportata nella visura camerale, non è tenuta ad ottemperare agli obblighi di cui alla sopracitata legge.

All'esito delle attività di controllo si trasmette al Responsabile del procedimento per la fase affidamento per gli adempimenti conseguenti di competenza.

Il funzionario istruttore
dott. FRANCESCO ADDANTE

Francesco
Addante
06.03.2024
13:20:42
GMT+01:00



Verbale del Responsabile del procedimento per la fase dell'affidamento di verifica del possesso dei requisiti ai sensi degli artt. 94, 95 e 98 del D.lgs. n. 36/2023 in riferimento alla Gara Comunitaria telematica a mezzo di procedura aperta per l'affidamento del "Servizio di supporto tecnico-specialistico ai processi di programmazione, attuazione, monitoraggio e gestione degli interventi del Piano strategico della PAC 2023/2027, nonché allo svolgimento delle attività di verifica istruttoria e controllo delle domande di sostegno e di pagamento relative agli interventi posti in essere in attuazione del suddetto strumento di programmazione, da svolgere in favore dell'Autorità di Gestione regionale e delle relative articolazioni funzionali", con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo" CIG 9971511F2D - CIG 9971566C91- CUP B91C23000500009.

SEDUTA RISERVATA

il giorno 7 marzo 2024 alle ore 10,30 presso la sede del Servizio Appalti della Regione Puglia, sita in Bari in via G. Gentile n.ro 52, si è riunito in seduta riservata il Responsabile del procedimento per la fase dell'affidamento della procedura di gara in epigrafe emarginata, avv. Rosamaria Ferorelli, per procedere, secondo quanto previsto dal paragrafo 26, del "Disciplinare di gara", alla verifica del possesso dei requisiti di ordine generale, ai sensi degli artt. 94, 95 e 98 del D.lgs. n. 36/2023 nei confronti degli aggiudicatari proposti per i due lotti e precisamente:

Lotto 1: costituendo RTI AGRICONSULTING SUPPORTO ISTITUZIONALE - KPMG Advisory SpA

Lotto 2: Consorzio Stabile ARCODREA Engineering Società Consortile a r.l Esecutrice Cooprogetti soc. coop.

Il Responsabile del procedimento (RP) per la fase dell'affidamento dà preliminarmente atto che, come risulta da Verbale del 6 marzo 2024, prot. n. 119656 e relativi allegati nn. 1,2,3,4, trasmesso al Responsabile del procedimento per la fase affidamento per gli adempimenti di competenza, sono stati effettuati gli accertamenti richiesti ai sensi degli artt. 94, 95, 98 del D. Lgs 36/2023, i cui esiti sono depositati agli atti dell'ufficio.

Il RP per la fase dell'affidamento procede quindi alla verifica e al controllo dei certificati e documenti come elencati nel predetto verbale e relativi allegati, alla luce di quanto previsto dagli articoli sopra menzionati riscontrando che:

- relativamente **al Lotto 1**, con riferimento ad entrambi gli aggiudicatari, si è consultata la Banca Dati Nazionale Antimafia (B.D.N.A.) richiesta prot. PR_MIUTG_Ingr_0033380_20240131, ai sensi del D.lgs. n. 159/2011 e ss.mm.ii. ad oggi non essendo pervenuto alcun riscontro, essendo decorsi trenta giorni dalla richiesta, trova applicazione la disciplina di cui agli artt. 88 comma 4 bis e 92, comma 3 del D.lgs. n. 159/2011, che consente di aggiudicare sotto condizione risolutiva;
- relativamente **al Lotto 2**
 - ◆ con riferimento all'operatore Arcodrea Engineering soc. consortile a r.l., si è consultata la Banca Dati Nazionale Antimafia (B.D.N.A.) richiesta prot. PR_MIUTG_Ingr_0041769, ai sensi del D.lgs. n. 159/2011 e ss.mm.ii. ad oggi non essendo pervenuto alcun riscontro, essendo decorsi trenta giorni dalla richiesta, trova applicazione la disciplina di cui agli artt. 88 comma 4 bis e 92, comma 3 del D.lgs. n. 159/2011, che consente di aggiudicare sotto condizione risolutiva;
 - ◆ con riferimento all'operatore COOPROGETTI Società Cooperativa sono state rilevate criticità da esaminare relativamente a due Certificati del casellario giudiziario acquisiti dal sistema FVOE-01 ANAC con Prot. n. 82210 del 15.02.24 e Prot. n. del 102384 del 27.02.24;

Il RP per la fase dell'affidamento procede dunque ad esaminare i predetti Certificati del casellario giudiziario ed evidenzia che, con riferimento al Casellario giudiziario Prot. n. 82210 del 15.02.24, quanto indicato non costituisce causa di esclusione ex artt. 94 e 95 del D.lgs. 36/2023 e non rileva

ai fini dell'affidamento de quo e della capacità di contrattare con la pubblica amministrazione e che con riferimento al Casellario Prot. n. del 102384 del 27.02.24 quanto indicato, risalente nel tempo e oggetto di riabilitazione, non costituisce causa di esclusione ex artt. 94 e 95 del D.lgs. 36/2023 e non rileva ai fini dell'affidamento de quo e della capacità di contrattare con la pubblica amministrazione.

Il RP per la fase dell'affidamento concluse le verifiche e i controlli effettuati ai sensi degli artt. 94, 95 e 98 del D.lgs. n. 36/2023 da atto che non sono emerse cause di esclusione di cui ai predetti articoli in capo ai soggetti proposti aggiudicatari per ciascun lotto.

Il RP per la fase dell'affidamento infine da atto che ai sensi della deliberazione della Giunta Regionale 27 novembre 2023, n. 1619, (art. 7) in qualità di struttura Referente sono state verificate le informazioni contenute nella documentazione amministrativa presentata dagli operatori aggiudicatari dei singoli lotti della procedura in oggetto, senza rilevare elementi documentali "anomali" che possano far supporre la presenza di operazioni cd. sospette in materia di riciclaggio e finanziamento del terrorismo. La verifica è stata prodotta a mezzo di check list (per ogni aggiudicatario di ciascun lotto) conservata agli atti del Servizio, compilata secondo le linee guida, di cui all'art. 8, secondo indicatori esplicitati nell'allegato A1 della deliberazione di Giunta Regionale 27 novembre 2023, n. 1619.

Alla luce di quanto sopra esposto il RP conclude positivamente la fase dei controlli sui requisiti generali degli operatori aggiudicatari dando atto che si può procedere all'aggiudicazione.

avv. Rosamaria Ferorelli

Il RP della fase affidamento

Rosamaria
Ferorelli
07.03.2024
13:35:12
GMT+01:00

