



## ATTO DIRIGENZIALE

---

Codifica adempimenti L.R. 15/08 (trasparenza)	
Ufficio istruttore	Sezione Enti Locali
Tipo materia	Lavori, servizi e forniture
Materia	Servizi
Sotto Materia	ALTRO
Riservato	NO
Pubblicazione integrale	SI
Obblighi D.Lgs 33/2013	NO
Tipologia	Nessuno
Adempimenti di inventariazione	NO

***N. 00073 del 06/09/2024 del Registro delle Determinazioni della AOO 188***

---

**Codice CIFRA (Identificativo Proposta):** 188/DIR/2024/00076

**OGGETTO:** CUP: B34F23011070009 Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. LOTTO 1 CIG B010EEF680 - LOTTO 2 CIG B010EF0753 - LOTTO 3 CIG B010EF1826 - LOTTO 4 CIG B010EF28F9 - LOTTO 5 CIG B010EF39CC. AGGIUDICAZIONE

---



Il giorno 06/09/2024, in Bari,

## IL DIRIGENTE DELLA STRUTTURA PROPONENTE

Il giorno 6 settembre 2024, in Bari, in Via Gentile n. 52, nella sede della Sezione Enti Locali

## LA DIRIGENTE DELLA SEZIONE ENTI LOCALI - SERVIZIO APPALTI

**VISTI** gli artt. 4 e 5 della Legge regionale 4 febbraio 1997, n. 7 recante “Norme in materia di organizzazione dell'amministrazione regionale”

**VISTA** la deliberazione di Giunta regionale n. 3261, del 28 luglio 1998, concernente la separazione delle attività di direzione politica da quelle di gestione amministrativa;

**VISTI** gli articoli 4 ,16 e 17 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, contenente “Norme generali sull'ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche”;

**VISTO** il Decreto Legislativo n. 118, del 23 giugno 2011, recante “Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009, n. 42”;

**VISTO** il Decreto del Presidente della Giunta regionale n. 443 del 31 luglio 2015 recante: “Adozione del modello organizzativo denominato 'Modello Ambidestro per l'Innovazione della macchina Amministrativa regionale - MAIA'. Approvazione Atto di Alta Organizzazione”;

**VISTO** il Decreto del Presidente di Giunta regionale n. 316 del 17 maggio 2016 di attuazione del modello MAIA e definizione delle Sezioni di Dipartimento e relative funzioni;

**VISTA** la Deliberazione di Giunta regionale n. 1974, del 7 Dicembre 2020 recante “Approvazione Atto di Alta Organizzazione. Modello Organizzativo MAIA 2.0”;

**VISTO** il Decreto del Presidente della Giunta regionale n. 22, del 22 gennaio 2021 avente ad oggetto “Adozione Atto di Alta Organizzazione. Modello Organizzativo “MAIA 2.0”, ai sensi dell'art. 42, comma 2, lettera h) dello Statuto della Regione Puglia”;

**VISTO** il Decreto del Presidente della Giunta regionale n. 262/2021, contenente ulteriori integrazioni e modifiche dell'atto di Alta Organizzazione, modello organizzativo MAIA 2.0;

**VISTO** il Decreto del Presidente della Giunta regionale n. 535, dell'11 settembre 2019 in cui si dispone la cessazione della Sezione Gestione Integrata Acquisti e contestualmente si trasferiscono le funzioni di “Stazione appaltante per gli acquisti di beni e servizi nei casi in cui tali funzioni non siano affidate al soggetto aggregatore”, alla Sezione Enti Locali, di nuova istituzione;

**VISTA** la Deliberazione di Giunta regionale n. 1579, del 20 novembre 2023 con la quale è stata nominata Dirigente Responsabile della Sezione Enti Locali la dott.ssa Elisabetta Rubino, per un periodo di tre anni, ai sensi dell'art. 24, comma 1, del D.P.G.R. n. 443/2019;

**VISTA** la determina del Direttore del Dipartimento Personale ed Organizzazione n. 41 del 28 dicembre 2023 con la quale vengono conferite le funzioni vicarie del Servizio



Appalti, incardinato nella Sezione Enti Locali, alla dott.ssa Elisabetta Rubino, ai sensi dell'art. 24, comma 6, del DPGR n. 22/2021;

**VISTO** l'art. 32, della legge 18 giugno 2009, n. 69, che prevede l'obbligo di sostituire la pubblicazione tradizionale all'Albo ufficiale con la pubblicazione di documenti digitali sui siti informatici;

**VISTO** il D. Lgs. n. 196/2003 Codice in materia di protezione dei dati personali, come modificato dal D. Lgs. n.101/2018 recante "Disposizioni per l'adeguamento della normativa nazionale alle disposizioni del regolamento (UE) 2016/679 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 27 aprile 2016, relativo alla protezione delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali, nonché alla libera circolazione di tali dati e che abroga la direttiva 95/46/CE (regolamento generale sulla protezione dei dati)";

**VISTO** il D.lgs. n. 36 del 31.03.2023, recante il nuovo "Codice dei contratti pubblici";

**VISTA** la Deliberazione di Giunta Regionale n. 2056 del 18 novembre 2019, "(Adozione del disciplinare per la corresponsione degli incentivi per le funzioni tecniche previsti all'art. 113 del D.Lgs. 50/2016)" e ss.mm.;

**VISTA** la Deliberazione di Giunta Regionale n. 411 del 28 marzo 2022, recante "Modifiche al disciplinare per la corresponsione degli incentivi per le funzioni tecniche previsti dall'art.113 del d.lgs. n. 50/2016".

**VISTA** la Legge regionale n. 37, del 29 dicembre 2023 "Disposizioni per la formazione del bilancio di previsione 2024 e bilancio pluriennale 2024–2026 della Regione Puglia (Legge di stabilità regionale 2024)";

**VISTA** la Legge regionale n. 38, del 29 dicembre 2023 "Bilancio di previsione della Regione Puglia per l'esercizio finanziario 2024 e pluriennale 2024-2026";

**VISTA** la Deliberazione di Giunta regionale n. 18 del 22/01/2024 Bilancio di previsione della Regione Puglia per l'esercizio finanziario 2024 e pluriennale 2024-2026. Articolo 39, comma 10, del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118. Documento tecnico di accompagnamento e Bilancio finanziario gestionale. Approvazione.

**VISTA** la Deliberazione di Giunta Regionale n. 88, del 08 febbraio 2023 avente ad oggetto "Adozione del Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e la Trasparenza della Regione Puglia 2023-2025".

**VISTA** la deliberazione di Giunta Regionale n. 1466, del 15 settembre 2021 recante l'approvazione della Strategia regionale per la parità di genere, denominata "Agenda di Genere";

**VISTA** la deliberazione di Giunta regionale n. 938, del 3 luglio 2023 recante "D.G.R. n. 302/2022 "Valutazione di impatto di genere. Sistema di gestione e di monitoraggio. Revisione degli allegati".

*Sulla base dell'istruttoria espletata dalla Responsabile della procedura per la fase affidamento – Responsabilità equiparata ad EQ Appalti PR 2021-2027 - dalla quale emerge quanto segue:*

## **PREMESSO CHE**

- con Atto Dirigenziale n. 253 del 12 dicembre 2023, trasmesso alla Sezione Enti Locali – Servizio Appalti l'8 gennaio 2024, il Dirigente della Sezione Programmazione Unitaria della Regione Puglia ha deliberato di dare mandato



alla Sezione Enti Locali – Servizio Appalti - per l'indizione e l'espletamento della procedura di gara comunitaria aperta ex art 71 del D.lgs. n. 36/2023 suddivisa in n. 5 lotti, del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti" (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ex art. 108, comma 1, del medesimo Decreto", così come specificato nell'allegato Capitolato;

- con la medesima Determinazione della Sezione Programmazione Unitaria n. 253 del 12 dicembre 2023 è stata garantita copertura finanziaria degli oneri derivanti dall'affidamento del servizio di cui trattasi;
- con Atto Dirigenziale n. 5 dell'18 gennaio 2024 la Sezione Enti Locali- Servizio Appalti, in ragione del mandato ricevuto, ha indetto la gara come sopra indicata;
- la Stazione Appaltante ha provveduto, come per legge, alla pubblicità legale degli atti ai sensi e nelle forme descritte dagli artt. 27, 83, 84 e 85 del D.lgs. n. 36/2023, secondo le modalità definite dalla delibera ANAC 263/2023, tramite la Piattaforma per la pubblicità legale degli atti, parte della banca dati ANAC su GUUE in data 18 gennaio 2024, sui siti internet prescritti per legge e mediante pubblicazione del bando di gara (completo dei relativi allegati) sul profilo del committente sito [www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it) nella Sezione Amministrazione Trasparente/Bandi di gara e contratti/ Bandi di gara in corso e sulla Piattaforma Telematica per le gare d'appalto della Stazione Appaltante "[www.EmPULIA.it](http://www.EmPULIA.it)";
- in esito alla pubblicazione del bando di cui innanzi, entro le ore 13:00 del 20 febbraio 2024, termine di scadenza per la presentazione delle offerte telematiche, sono pervenute nei termini, mediante l'utilizzo della piattaforma EmPULIA, n. 18 (diciotto) offerte telematiche, come di seguito specificato:

N.	Concorrente	Data di ricezione	Protocollo
1	RTI M.B.S. - SCS AZIONINNOVA	19/02/2024 14:58:41	PE040619-24
2	CENTRALE VALUTATIVA	20/02/2024 00:58:23	PE041352-24
3	ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE	20/02/2024 08:55:26	PE041372-24
4	RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna	20/02/2024 09:53:55	PE041428-24
5	IRIS S.r.L.	20/02/2024 09:54:02	PE041429-24
6	RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna	20/02/2024 09:59:06	PE041455-24
7	RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER)	20/02/2024 10:21:52	PE041484-24



8	RTI Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A. - CLES SRL	20/02/2024 10:39:43	PE041517-24
9	RTI CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A.	20/02/2024 10:40:48	PE041519-24
10	RTI CLES SRL - IZI S.p.A. - Fondazione per lo Sviluppo Sostenibile	20/02/2024 10:44:42	PE041542-24
11	RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI	20/02/2024 11:05:21	PE041568-24
12	RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L.	20/02/2024 11:09:28	PE041585-24
13	T33 s.r.l.	20/02/2024 11:09:48	PE041586-24
14	RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME	20/02/2024 11:22:43	PE041653-24
15	Learlab Srl	20/02/2024 11:29:47	PE041714-24
16	Ismeri Europa	20/02/2024 11:59:07	PE041777-24
17	RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA	20/02/2024 12:22:03	PE041841-24
18	Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	20/02/2024 12:23:57	PE041844-24

**RICHIAMATO** l'Atto Dirigenziale n. 3 dell' 11 gennaio 2024 della Sezione Enti Locali con il quale, tra l'altro, si dava incarico all'avv. Rosamaria Ferorelli, in qualità di responsabile del procedimento per la fase dell'affidamento, di presiedere il Seggio di gara cui è affidato l'esame della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti proposti aggiudicatari, ai sensi dell'art. 15, comma 4, del D. Lgs.36/2023.

**RICHIAMATO** l'Atto Dirigenziale n. 14 del 7 marzo 2024 della Sezione Enti Locali con il quale è stata nominata la Commissione Giudicatrice per la valutazione tecnica delle offerte innanzi indicate.

**CONSIDERATO** che, come da verbali nn. 1, 2 e 3 del Seggio di Gara e dal n. 1 al n. 16 della Commissione giudicatrice, allegati al presente provvedimento per farne parte integrante e sostanziale, venivano esperite dal Seggio di Gara e dalla Commissione Giudicatrice le prescritte operazioni di gara.

**CONSIDERATO** il verbale n. 16 del 3 luglio 2024, redatto dalla Commissione



Giudicatrice, di attribuzione del punteggio finale alle offerte presentate dai concorrenti, allegato al presente provvedimento per farne parte integrante e sostanziale, dal quale risultano le seguenti graduatorie:

**LOTTO 1 CIG B010EEF680**

<b>Operatore</b>	<b>Stato Offerta</b>	<b>Punteggio Totale</b>
ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE	Aggiudicatario proposto	98,39
IRIS S.r.L.		89,10
CENTRALE VALUTATIVA		86,12
RTI Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A. - CLES SRL		85,95
RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L.		81,99
RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME		80,78
RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA		80,44
Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali		80,05
RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna		79,59
RTI M.B.S. - SCS AZIONINNOVA		79,43

**LOTTO 2 CIG B010EF0753**

<b>Operatore</b>	<b>Stato Offerta</b>	<b>Punteggio Totale</b>
Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	Aggiudicatario proposto	95,15
CENTRALE VALUTATIVA		90,21
Ismeri Europa		90,04
RTI CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A.		83,84



RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME	83,67
IRIS S.r.L.	80,44
ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE	80,39
RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna	79,87
RTI M.B.S. - SCS AZIONINNOVA	78,64
RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L.	76,09

**LOTTO 3 CIG B010EF1826**

Operatore	Stato Offerta	Punteggio Totale
RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI	Aggiudicatario proposto	97,31
IRIS S.r.L.		86,37
Ismeri Europa		85,84
CENTRALE VALUTATIVA		83,59
RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA		81,02
RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna		80,11
RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER)		79,27
Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali		73,98
Learlab Srl		59,80

**LOTTO 4 CIG B010EF28F9**

Operatore	Stato Offerta	Punteggio Totale
IRIS S.r.L.	Aggiudicatario proposto	98,05
RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI		88,45
RTI CLES SRL - IZI S.p.A. - Fondazione per lo Sviluppo Sostenibile		86,45
RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore		86,22



Sant'Anna		
Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali		81,34

**LOTTO 5 CIG B010EF39CC**

Fornitore	Stato Offerta	Punteggio Totale
T33 s.r.l.	Aggiudicatario proposto	97,01
RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI		86,87
RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER)		86,45
IRIS S.r.L.		82,10
Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali		75,99

**CONSIDERATO** che la Commissione, nel sopraccitato verbale n. 16, rileva che ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs. n. 36/2023 e del paragrafo 23 del disciplinare di gara, le offerte relative ai concorrenti primi in graduatoria per i lotti nn. 1,3,4,5 appaiono anormalmente basse e dunque conformemente a quanto disposto dal punto 23 del disciplinare di gara, trasmetteva gli atti al RUP perché venisse avviato, ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs. n. 36/2023, il sub-procedimento di verifica delle offerte risultate anormalmente basse con riferimento ai lotti sopra indicati

**CONSIDERATO** che la Commissione, nel sopraccitato verbale n. 16, non rilevava ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs. n. 36/2023 e del paragrafo 23 del disciplinare di gara, anomalia dell'offerta presentata del concorrente primo in graduatoria per il **lotto 2** e, dunque, proponeva l'aggiudicazione di tale lotto in favore della **Soc.Coop. ISRI – Istituto di studi sulle relazioni industriali**;

**VISTO** che il RUP come da verbali dal n. 1 al n. 4, trasmessi a mezzo PEC del 1 agosto 2024, allegati al presente provvedimento per farne parte integrante e sostanziale, conformemente a quanto prescritto dalla disciplina di gara, ha proceduto alla verifica dell'anomalia delle offerte presentate dai primi offerenti in graduatoria per ciascun lotto, ovvero alla verifica delle offerte dell'**ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE** relativamente al **lotto 1**, del costituendo **RTI composto da Cogea e NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI**, per il **lotto 3**, dell'offerta dell'operatore **IRIS s.r.l.** per il **lotto 4** e dell'offerta dell'operatore **T33 s.r.l** relativamente al **lotto 5**, risultate anormalmente basse;

**CONSIDERATO** che il RUP, come da verbali dal n. 1 al n. 4, allegati al presente atto, ha dichiarato concluso positivamente in maniera globale e sintetico, il complessivo giudizio di verifica dell'anomalia teso alla verifica dell'attendibilità, della serietà e dell'effettiva possibilità dei concorrenti in posizione n.ro 1 nelle graduatorie dei lotti 1, 3, 4, 5 di eseguire correttamente l'appalto alle condizioni proposte, confermando pertanto gli esiti della Commissione giudicatrice di cui al verbale n. 16





del 3 luglio 2024 e che pertanto, ha proposto di aggiudicare alla migliore offerta, non anomala, come di seguito:

Lotto 1: ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE

Lotto 2: Soc.Coop. ISRI – Istituto di studi sulle relazioni industriali

Lotto 3: costituendo RTI composto da Cogea e NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI

Lotto 4: IRIS s.r.l.

Lotto 5:T33 s.r.l

**CONSIDERATO** che, come da verbale del Sedgio di gara, n. 3 del 6 agosto 2024, all'esito delle attività di competenza della Commissione giudicatrice, effettuate prima dell'esame delle buste amministrative, in virtù del ricorso alla cd. inversione procedimentale prevista nel disciplinare di gara, il Sedgio di gara ha svolto le attività di verifica della documentazione amministrativa ex art. 107, comma 3, D.Lgs. 36/2023 presentata dai concorrenti proposti quali aggiudicatari dalla Commissione giudicatrice, non rilevando irregolarità e ammettendo i concorrenti alle successive fasi di gara;

**DATO ATTO** che si è proceduto ai controlli sugli aggiudicatari proposti, ai sensi dell'art. 99 e 100 del D. Lgs n. 36/2023, diretti ad accertare il possesso dei requisiti richiesti ai fini della partecipazione alla procedura in oggetto, richiedendo tramite il sistema FVOE 2.0 istituito presso l'ANAC ai concorrenti risultati primi in graduatoria per ciascun lotto ovvero:

Lotto 1: ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE

Lotto 2: Soc.Coop. ISRI – Istituto di studi sulle relazioni industriali

Lotto 3: costituendo RTI composto da Cogea e NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI

Lotto 4: IRIS s.r.l.

Lotto 5:T33 s.r.l

di comprovare il possesso dei requisiti di capacità tecnica e professionale ed economico-finanziario in conformità a quanto dichiarato nelle Sezioni C e D dei rispettivi DGUE;

**DATO ATTO** che i sopra indicati operatori hanno trasmesso la documentazione tramite il sistema FVOE 2.0 istituito presso l'ANAC e che a seguito del controllo di tale documentazione risulta esserci corrispondenza tra quanto richiesto nel disciplinare di gara e quanto dichiarato e comprovato dagli operatori stessi, non risultando pertanto criticità in ordine al possesso dei requisiti di capacità economico finanziari e tecnico professionale richiesti dalla documentazione di gara;

**DATO ATTO** che su richiesta della Stazione appaltante le società aggiudicatriche hanno trasmesso tramite EmPULIA autocertificazione della "titolarità effettiva", ex art. 22, par. 2, lett. d) del Regolamento (UE) 2021/241, le quali sono state acquisite con Protocolli elettronici EmPulia n. PE239057-24, PE239495-24, PE041568-24, PE241027-24, PE239165-24,PE242999-24;

**CONSIDERATO** che dalle verifiche effettuate ai sensi degli artt. 94, 95 e 98 del D.lgs. n. 36/2023 non sono emerse cause di esclusione di cui ai predetti articoli in capo ai soggetti proposti quali aggiudicatari della gara in oggetto, come da Verbale dei controlli n. 1 del 3 settembre 2024 e relativi allegati 1 e 2 Protocollo n. 0428750/2024 (lotti 1 e 2) e Verbale dei controlli n. 2 del 3 settembre 2024 e relativi allegati tab. da 3 a 5 Protocollo n. 0428748/2024 (lotti 3, 4 e 5), nonché del successivo verbale del Responsabile del procedimento per la fase affidamento del 4 settembre 2024, allegati al presente provvedimento per farne parte integrante e sostanziale, salvo gli allegati



nn. 1 e 2 e tab dal 3 al 5 dei verbali dei controlli “non pubblicabili” in quanto contenenti dati sensibili;

**DATO ATTO** delle decisioni assunte dal RP-affidamento, di cui al Verbale del 4 settembre 2024, ex art. 36, comma 4 del D.Lgs. n.36/2023 in materia di accesso agli atti, allegato al presente provvedimento per farne parte integrante e sostanziale;

**VISTO** quanto disposto dall’art. 45 del D.lgs. n. 36/2023 in materia di “Incentivi Tecnici”;

**RICHIAMATA** la Determina n. 3 dell’11 gennaio 2024, di costituzione del gruppo di lavoro che ha fornito supporto all’attività della Responsabile della procedura per la fase affidamento, costituito da personale, dotato di specifiche competenze professionali fra loro integrate al fine di ottenere il massimo risultato di efficienza nella gestione dell’appalto, nelle persone dei dipendenti Simona Maria Chiumarulo, Mario Lembo, Adriana Zingarelli, a cui è stato aggiunto vista la complessità del procedimento, il funzionario Francesco Addante;

**RILEVATO** che con successivo Atto Dirigenziale, si provvederà alla concreta ripartizione, ai fini della liquidazione, degli incentivi tecnici di competenza per la fase dell’affidamento al gruppo di lavoro come sopra indicato, di cui alla Determina Dirigenziale n. 3 dell’11 gennaio 2024, come disciplinati dall’art. 45 del D.lgs. n. 36/2023;

**CONSIDERATO** che il Responsabile della procedura per la fase dell’affidamento, esaminate le proposte di aggiudicazione formulate dalla Commissione giudicatrice, ritenendole legittime e conformi all’interesse pubblico, verificata la regolarità del procedimento propone di determinare l’aggiudicazione dell’appalto de quo in favore:

- per il LOTTO 1 CIG B010EEF680 dell’ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE risultato primo nella graduatoria con il punteggio di 98.39, il quale ha offerto il prezzo complessivo di € 99.050,00 IVA esclusa;
- per il LOTTO 2 CIG B010EF0753 della Soc.Coop. ISRI – Istituto di studi sulle relazioni industriali, risultato primo nella graduatoria con il punteggio di 95,15 il quale ha offerto il prezzo complessivo di € 123.470,00, IVA esclusa;
- per il LOTTO 3 CIG B010EF1826 del costituendo RTI composto da Cogea e NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI risultato primo nella graduatoria con il punteggio di 97.31 il quale ha offerto il prezzo complessivo di € 109.775,00, IVA esclusa;
- per il LOTTO 4 CIG B010EF28F9 dell’operatore IRIS S.r.L.risultato primo nella graduatoria con il punteggio di 98.05 il quale ha offerto il prezzo complessivo di € 102.900,00, IVA esclusa;
- per il LOTTO 5 CIG B010EF39CC dell’operatore T33 s.r.l risultato primo nella graduatoria con il punteggio di 97.01 il quale ha offerto il prezzo complessivo di € 112.100,00, IVA esclusa;

## **VERIFICA AI SENSI DEL D.Lgs. 196/03**

### **Garanzie alla riservatezza**

La pubblicazione dell’atto all’albo, salve le garanzie previste dalla legge 241/90 in tema di accesso ai documenti amministrativi, avviene nel rispetto della tutela alla riservatezza dei cittadini, secondo quanto disposto dal D.lgs. 196/03 come modificato dal D.lgs 101/18 e dal Regolamento UE 2016/679 in materia di protezione dei dati personali, nonché dal vigente regolamento regionale n. 5/2006 per il trattamento dei dati sensibili e giudiziari.



## VALUTAZIONE D'IMPATTO DI GENERE

Ai sensi della D.G.R. n. 938 del 03/07/2023 la presente determinazione è stata sottoposta a Valutazione di impatto di genere.

L'impatto di genere stimato risulta:

- diretto
- indiretto
- X neutro
- non rilevato

### ADEMPIMENTI CONTABILI DI CUI AL D.Lgs. n. 118/2011 e ss.mm.ii

L'operazione contabile proposta assicura il rispetto dei vincoli di finanza pubblica vigenti e gli equilibri di Bilancio di cui al D.Lgs n.118/2011.

La spesa complessiva rinveniente dal presente provvedimento è quantificata:

- per il Lotto 1 (Formazione alle imprese), in € 120.841,00, compreso IVA, (di cui € 99.050,00 per sorte capitale e € 21.791,00 per IVA);
- per il Lotto 2 (Politiche giovanili) in € 150.633,40 compreso IVA, (di cui €123.470,00 per sorte capitale e € 27.163,40 per IVA);
- per il Lotto 3 (Programmi Integrati di Agevolazione (PIA) in € 133.925,50, compreso IVA, (di cui € 109.775,00, per sorte capitale e € 24.150,50 per IVA);
- per il Lotto 4 (Rifiuti) in € 125.538,00 compreso IVA, (di cui €102.900,00, per sorte capitale e € 22.638,00 per IVA);
- per il Lotto 5 (Difesa del suolo) in € 136.762,00, compreso IVA, (di cui € 112.100,00, per sorte capitale e € 22.638,00 per IVA)

e garantita dagli stanziamenti di cui alla Determinazione della Sezione Programmazione Unitaria n. 253 del 12 dicembre 2023;

Si dà atto che alla liquidazione della spesa afferente all'appalto di cui trattasi provvederà direttamente la Sezione Programmazione Unitaria in favore:

- per il LOTTO 1 dell'ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE, con sede legale a Milano, via XX settembre 24, 20123, CF/P.IVA IT01767140153;
- per il LOTTO 2 della Soc.Coop. ISRI – Istituto di studi sulle relazioni industriali con sede legale a Roma, via Monte delle Gioie, n. 1, 00199, CF/P.IVA IT00938821006;
- per il LOTTO 3 del costituendo RTI composto da Cogea con sede legale a Roma, via Po, n. 102, 00198 CF/P.IVA 10259111002 e NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI con sede legale in Bologna, strada Maggiore 44, 40125, CF/P.IVA 02243430374;
- per il LOTTO 4 dell'operatore IRIS S.r.L con sede legale in Prato, via G. Verdi, n. 40, 59100, CF/P.IVA 92008650480;
- per il LOTTO 5 dell'operatore T33 s.r.l con sede legale in Ancona, via Calatafimi, n. 1, CF/P.IVA 02343620429;

## DETERMINA

Di prendere atto di quanto espresso in narrativa, che costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto e che qui si intende integralmente riportato.



1. **di prendere atto** delle risultanze di gara di cui ai 16 verbali della Commissione giudicatrice, dei 4 verbali del RUP per la verifica dell'anomalia dell'offerta, dei 3 verbali del seggio di gara e dei 3 verbali dei controlli del Responsabile della procedura per la fase affidamento e del verbale ex art. 36, comma 4 in materia di accesso agli atti, allegati al presente provvedimento per farne parte integrante e sostanziale;
2. **di procedere** all'aggiudicazione della "Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. CUP B34F23011070009 - LOTTO 1 CIG B010EEF680 - LOTTO 2 CIG B010EF0753 - LOTTO 3 CIG B010EF1826 - LOTTO 4 CIG B010EF28F9 - LOTTO 5 CIG B010EF39CC", così come specificato nell'allegato Capitolato, in favore di:
  - per il LOTTO 1 dell'ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE, con sede legale a Milano, via XX settembre 24, 20123, CF/P.IVA IT01767140153, che è risultato primo nella graduatoria con il punteggio di 98.39, il quale ha offerto il prezzo complessivo di € 99.050,00 IVA esclusa, inferiore al prezzo posto a base di gara, pari a € 163.930,00;
  - per il LOTTO 2 della Soc.Coop. ISRI – Istituto di studi sulle relazioni industriali, con sede legale in Roma, via Monte delle Gioie, n. 1, 00199, CF/P.IVA IT00938821006, risultato primo nella graduatoria con il punteggio di 95,15 il quale ha offerto il prezzo complessivo di € 123.470,00, IVA esclusa, inferiore al prezzo posto a base di gara, pari a € 163.930,00;
  - per il LOTTO 3 del costituendo RTI composto da Cogea, con sede legale in Roma, via Po, n. 102, 00198 CF/P.IVA 10259111002 e NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI con sede legale in Bologna, strada Maggiore 44, 40125, CF/P.IVA 02243430374, risultato primo nella graduatoria con il punteggio di 97.31 il quale ha offerto il prezzo complessivo di € 109.775,00, IVA esclusa inferiore al prezzo posto a base di gara, pari a € 163.930,00;
  - per il LOTTO 4 dell'operatore IRIS s.r.l, con sede legale in Prato, via G. Verdi, n. 40, 59100, CF/P.IVA 92008650480, risultato primo nella graduatoria con il punteggio di 98.05 il quale ha offerto il prezzo complessivo di € 102.900,00, IVA esclusa inferiore al prezzo posto a base di gara, pari a € 163.930,00;
  - per il LOTTO 5 dell'operatore T33 s.r.l, con sede legale in Ancona, via Calatafimi, n. 1, CF/P.IVA 02343620429, risultato primo nella graduatoria con il punteggio di 97.01 il quale ha offerto il prezzo complessivo di € 112.100,00, IVA esclusa inferiore al prezzo posto a base di gara, pari a € 163.930,00;
3. **di dare atto** che l'aggiudicazione è immediatamente efficace ai sensi dell'art.17, comma 5 del D.Lgs. 36/2023;
4. **di dare atto** che si provvederà a stipulare i contratti di appalto con l'osservanza



- di quanto previsto dall'art. 18 del D.Lgs. 36/2023;
5. **di trasmettere** il presente atto all'Ufficiale Rogante della Regione, ai fini della predisposizione dei contratti relativi servizi sopra richiamati;
  6. **di dare atto**, altresì, che i contratti, una volta stipulati, dovranno essere registrati a spese degli aggiudicatari;
  7. **di trasmettere** la presente determinazione, unitamente ai verbali di gara, ai soggetti interessati, intendendosi approvati con il presente provvedimento;
  8. **di indicare** il gruppo di lavoro che ha fornito supporto all'attività del Responsabile della Procedura di gara, costituito da personale, dotato di specifiche competenze professionali fra loro integrate al fine di ottenere il massimo risultato di efficienza nella gestione dell'appalto, nelle persone dei dipendenti Simona Maria Chiumarulo, Mario Lembo, Adriana Zingarelli e Francesco Addante;
  9. **di provvedere** con successivo Atto Dirigenziale alla concreta ripartizione, ai fini della liquidazione, degli incentivi tecnici di competenza per la fase dell'affidamento, al gruppo di lavoro come sopra indicato, di cui alla Determina Dirigenziale n. 315/2023, come disciplinati dall'art. 45 del D.lgs. n. 36/2023;

*Il provvedimento viene redatto in forma integrale nel rispetto della tutela alla riservatezza dei cittadini, secondo quanto disposto dal D.lgs. 196/03 in materia di protezione dei dati personali e ss.mm.ii.*

*Il presente provvedimento, è dichiarato immediatamente esecutivo e sarà:*

- *trasmesso alla Sezione Programmazione Unitaria;*
- *trasmesso al RUP dott. Pasquale Orlando*

## ALLEGATI INTEGRANTI

Documento - Impronta (SHA256)
VERBALI COMMISSIONE.pdf - 37c324fb4ed59d0e7787bc1dcba8460b1d11eb0a0be31dc4392481b3a8ce13a5
VERBALI SEGGIO DI GARA da n. 1 al n. 3.pdf - 8b4374375d387b28766fcd186aabaf52072ca217b687c101f3fb9e5ed5bbac21
VERBALI CONTROLLI.pdf - 67a8a0266ed2c0ed55ab2e6679e3a6ad69d048c6c73ef3d0a62e14237cf4ff08
VERBALI ANOMALIA.pdf - 854b231e33e274a1f8d7387c38e167aefaf7b621fd88c0126c87a030052e7c90

Il presente Provvedimento è direttamente esecutivo.



**REGIONE  
PUGLIA**

Segreteria Generale della Presidenza

Sezione Enti Locali

Firmato digitalmente da:

E.Q. Appalti PR 2021-2027  
Rosamaria Ferorelli

Il Dirigente Della Sezione Enti Locali  
Elisabetta Rubino



**REGIONE  
PUGLIA**

***Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680- Lotto 2 CIG: B010EF0753- Lotto 3 CIG: B010EF1826 - Lotto 4 CIG: B010EF28F9 - Lotto 5 CIG: B010EF39CC- CUP B34F23011070009***

#### **VERBALE N.1 INSEDIAMENTO E SEDUTA PUBBLICA**

Il giorno **13 marzo 2024** alle **ore 11:40** presso gli uffici della Sezione Programmazione unitaria- siti a Bari in via Gentile, 52, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 14 del 7.03.2024** del Dirigente della Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

➤ Nicola Lopane

(Direttore Dipartimento Protezione civile e gestione delle emergenze)

➤ Walter Veneziano

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

➤ Giorgia Lorusso

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

Le funzioni di segretario sono svolte da Giorgia Di Renzo, funzionario presso la Sezione Programmazione unitaria.

La Commissione dichiara di aver preso visione, dal link ricevuto dal Servizio Appalti della Sezione Enti locali, della documentazione di seguito elencata, afferente la gara in questione:

- a) atto dirigenziale n. 5 del 18.01.2024 di indizione della procedura di gara
- b) disciplinare e relativi allegati;
- c) chiarimenti sulla documentazione di gara richiesti dagli operatori economici potenziali concorrenti sulla piattaforma EmPULIA;

d) elenco degli operatori economici che hanno presentato offerta.

In particolare la Commissione, presa visione dell'atto dirigenziale, esecutivo, della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti n. 5/2024 con il quale viene indetta procedura aperta, con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo ai sensi dell'art. 108, comma 2 lett. b) Digs 31 marzo 2023, n. 36, suddivisa in 5 lotti, finalizzata all'individuazione di un soggetto al quale affidare il **“Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di “Formazione alle imprese” (lotto 1), “Politiche giovanili” (lotto 2), “Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)” (lotto 3), “Rifiuti (lotto 4) e “Difesa del suolo” (lotto 5)”,** esamina in dettaglio le prescrizioni contenute nel disciplinare di gara ed relativi allegati, approvati con la predetta determinazione.

La Commissione prende atto che il Disciplinare dispone l'inversione procedimentale ai sensi dell'art. 107, comma 3, del D.lgs. 36/2023 e pertanto si procederà all'apertura delle buste tecniche ed economiche prima della verifica dell'idoneità degli offerenti, e successivamente, all'apertura della busta amministrativa ed all'esame e alla verifica dei requisiti di partecipazione, unicamente nei confronti dell'aggiudicatario.

L'aggiudicazione del servizio, secondo quanto disposto al punto 19 del disciplinare di gara, avverrà a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i criteri di valutazione e i relativi pesi/punteggi che qui si intendono integralmente riportati.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara validamente aperta la seduta pubblica virtuale.

Partecipano alla seduta virtuale, mediante collegamento da remoto con possibilità di intervento tramite chat, i rappresentanti delle seguenti società partecipanti alla gara:

- Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali, Eugenio Guido Giorgio Corazza Ingresso  
21/02/2024 10:46:08
- T33 s.r.l Nicola Brignani Ingresso 21/02/2024 10:48:05
- CLES SRL DANIELA PIERI Ingresso 21/02/2024 10:48:56
- Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) Alessandro Emanuele Ingresso  
21/02/2024 10:55:40
- Iseri Europa ENRICO WOLLEB Ingresso 21/02/2024 10:57:53
- Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB Manuelita Mancini Ingresso 21/02/2024 10:59:39
- Cogea Carlo Amoruso Ingresso 21/02/2024 11:07:04
- Iseri Europa ENRICO WOLLEB Uscita 21/02/2024 11:07:46
- CLES SRL DANIELA PIERI Ingresso 21/02/2024 11:15:39
- M.B.S. Fabrizio Palai Ingresso 21/02/2024 11:16:16



- Ismeri Europa ENRICO WOLLEB Ingresso 21/02/2024 11:18:31
- GRUPPO CLAS Stefano Bugliosi Ingresso 21/02/2024 11:23:42
- Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) Alessandro Emanuele Uscita  
21/02/2024 11:23:51
- Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) Alessandro Emanuele Ingresso  
21/02/2024 11:23:59
- M.B.S. Fabrizio Palai Ingresso 21/02/2024 11:26:34
- Ismeri Europa ENRICO WOLLEB Ingresso 21/02/2024 11:33:20

La Commissione, utilizzando le credenziali del Presidente di accesso alla piattaforma telematica, resa visibile ai presenti su apposito schermo, procede all'ammissione dei 39 plichi telematici pervenuti regolarmente entro il termine di scadenza della gara, dei quali si trascrive il mittente, il numero di protocollo, la data e l'ora di arrivo, come da riscontro della proiezione della pagina web della piattaforma EmpULIA.

	CONCORRENTI lotto 1	ARRIVO	
		Protocollo	Data e Ora
1	RTI M.B.S. - SCS AZIONINNOVA	PE040619-	19/02/2024
		24	14:58:41
2	CENTRALE VALUTATIVA	PE041352-	20/02/2024
		24	00:58:23
3	ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE	PE041372-	20/02/2024
		24	08:55:26
4	RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna	PE041428-	20/02/2024
		24	09:53:55
5	IRIS S.r.L.	PE041429-	20/02/2024
		24	09:54:02
8	RTI Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A. - CLES SRL	PE041517-	20/02/2024
		24	10:39:43
12	RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L.	PE041585-	20/02/2024
		24	11:09:28
14	RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME	PE041653-	20/02/2024
		24	11:22:43

17	RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA	PE041841- 24	20/02/2024 12:22:03
18	Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	PE041844- 24	20/02/2024 12:23:57
<b>CONCORRENTI lotto 2</b>			
1	RTI M.B.S. - SCS AZIONINNOVA	PE040619- 24	19/02/2024 14:58:41
2	CENTRALE VALUTATIVA	PE041352- 24	20/02/2024 00:58:23
3	ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE	PE041372- 24	20/02/2024 08:55:26
4	RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna	PE041428- 24	20/02/2024 09:53:55
5	IRIS S.r.L.	PE041429- 24	20/02/2024 09:54:02
9	RTI CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A.	PE041519- 24	20/02/2024 10:40:48
12	RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L.	PE041585- 24	20/02/2024 11:09:28
14	RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME	PE041653- 24	20/02/2024 11:22:43
16	Ismeri Europa	PE041777- 24	20/02/2024 11:59:07
18	Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	PE041844- 24	20/02/2024 12:23:57
<b>CONCORRENTI lotto 3</b>			
2	CENTRALE VALUTATIVA	PE041352- 24	20/02/2024 00:58:23
5	IRIS S.r.L.	PE041429- 24	20/02/2024 09:54:02
6	RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna	PE041455- 24	20/02/2024 09:59:06

7	RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER)	PE041484- 24	20/02/2024 10:21:52
11	RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI	PE041568- 24	20/02/2024 11:05:21
15	Learlab Srl	PE041714- 24	20/02/2024 11:29:47
16	Ismeri Europa	PE041777- 24	20/02/2024 11:59:07
17	RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA	PE041841- 24	20/02/2024 12:22:03
18	Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	PE041844- 24	20/02/2024 12:23:57
<b>CONCORRENTI lotto 4</b>			
5	IRIS S.r.L.	PE041429- 24	20/02/2024 09:54:02
6	RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna	PE041455- 24	20/02/2024 09:59:06
10	RTI CLES SRL - IZI S.p.A. - Fondazione per lo Sviluppo Sostenibile	PE041542- 24	20/02/2024 10:44:42
11	RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI	PE041568- 24	20/02/2024 11:05:21
18	Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	PE041844- 24	20/02/2024 12:23:57
<b>CONCORRENTI lotto 5</b>			
5	IRIS S.r.L.	PE041429- 24	20/02/2024 09:54:02
7	RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER)	PE041484- 24	20/02/2024 10:21:52
11	RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI	PE041568- 24	20/02/2024 11:05:21
13	T33 s.r.l	PE041586- 24	20/02/2024 11:09:48



Successivamente la Commissione procede all'apertura della *Busta Offerta tecnica* relativa a ciascuna offerta per verificare, sulla base delle prescrizioni contenute nel disciplinare e delle disposizioni normative statali (d.lgs. 36/2023.), la completezza e la correttezza formale della documentazione amministrativa contenuta nelle suddette Buste.

Per il **lotto 1** sono state aperte, secondo l'ordine di presentazione, le buste tecniche relative alle **10** offerte pervenute ed è stata constatata la presenza della documentazione indicata all'art. 17 del disciplinare.

Per il **lotto 2** sono state aperte, secondo l'ordine di presentazione, le buste tecniche relative alle **10** offerte pervenute ed è stata constatata la presenza della documentazione indicata all'art. 17 del disciplinare.

Per il **lotto 3** sono state aperte, secondo l'ordine di presentazione, le buste tecniche relative alle **9** offerte pervenute ed è stata constatata la presenza della documentazione indicata all'art. 17 del disciplinare.

Per il **lotto 4** sono state aperte, secondo l'ordine di presentazione, le buste tecniche relative alle **5** offerte pervenute ed è stata constatata la presenza della documentazione indicata all'art. 17 del disciplinare.

Per il **lotto 5** sono state aperte, secondo l'ordine di presentazione, le buste tecniche relative alle **5** offerte pervenute ed è stata constatata la presenza della documentazione indicata all'art. 17 del disciplinare.

La commissione giudicatrice si riserva di procedere, nelle successive sedute riservate, all'esame ed alla valutazione delle suddette offerte tecniche.

Il Presidente, pertanto, dichiara conclusa la seduta pubblica alle ore **13.50** e aggiorna il prosieguo dei lavori in seduta riservata il successivo 18 marzo.

Letto, confermato e sottoscritto

#### La Commissione

Nicola Lopane (Presidente)



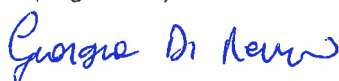
Walter Veneziano (Componente)



Giorgia Lorusso (Componente)



Giorgia Di Renzo (Segretaria)





**REGIONE  
PUGLIA**

***Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680- Lotto 2 CIG: B010EF0753- Lotto 3 CIG: B010EF1826 - Lotto 4 CIG: B010EF28F9 - Lotto 5 CIG: B010EF39CC- CUP B34F23011070009***

#### **VERBALE N.2 SEDUTA RISERVATA**

Il giorno **18 marzo 2024** alle **ore 12:00** presso gli uffici della Sezione Programmazione unitaria- siti a Bari in via Gentile, 52, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 14 del 7.03.2024** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

➤ Nicola Lopane

(Direttore Dipartimento Protezione civile e gestione delle emergenze)

➤ Walter Veneziano

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

➤ Giorgia Lorusso

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

Le funzioni di segretario sono svolte da Giorgia Di Renzo, funzionario presso la Sezione Programmazione unitaria.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara validamente aperta la seduta riservata. Preliminarmente, il Presidente richiama quanto indicato nel punto 17 del Disciplinare di gara ossia che la Relazione tecnica, redatta in conformità e coerenza con le indicazioni contenute nel Capitolato speciale d'appalto e con i criteri di valutazione indicati nella tabella di cui al successivo punto 19.1, illustra in modo chiaro e completo la metodologia, le soluzioni organizzative e operative relative all'esecuzione dei servizi in affidamento.

Essa, inoltre, dovrà contenere riferimenti specifici ai criteri di valutazione indicati nella tabella di cui al punto 19.1 del Disciplinare e dovrà essere strutturata in paragrafi corrispondenti a tali criteri di valutazione.

Nella colonna identificata con la lettera D sono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

In ogni caso la valutazione terrà conto, oltre che degli aspetti individuati nei singoli criteri, anche del livello di dettaglio, della chiarezza e dell'eshaustività delle trattazioni nonché dell'efficacia, della concretezza, dell'adeguatezza e della contestualizzazione rispetto all'oggetto dell'affidamento.

Per i criteri 1 e 2 (ad eccezione dei sub criteri 2.2 e 2.3) cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente che sarà moltiplicato per il corrispondente punteggio massimo stabilito per il criterio stesso. Tale coefficiente, per i criteri 1 e 2 (ad eccezione dei sub criteri 2.2 e 2.3), è determinato come segue:

- attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile tra 0 e 1, sulla base dei criteri motivazionali, da parte di ciascun Commissario secondo i seguenti livelli di valutazione (in particolare, ciascun Commissario valuterà, con il metodo su riportato, ogni proposta tecnica assegnando esclusivamente, a suo insindacabile giudizio, per ciascuno degli elementi in discorso un punteggio parziale compreso tra 0 (zero) e il massimo indicato in funzione della qualità, rispondenza, completezza, pertinenza e chiarezza documentale della soluzione proposta rispetto alle specifiche indicate nel Capitolato speciale d'appalto:

<b>Livello di valutazione</b>	<b>Coefficiente</b>
Eccellente	1,0
Buono	0,8
Sufficiente	0,6
Mediocre	0,4
Insufficiente	0,2
Non valutabile	0,0

- calcolo della media dei coefficienti che ogni Commissario ha attribuito alle proposte tecniche dei concorrenti su ciascun criterio o sub-criterio;
- attribuzione del coefficiente uno al valore medio massimo e riproporzionamento lineare sulla base di tale media massima degli altri valori medi (si specifica che l'attività di normalizzazione ad 1 non viene effettuata nell'ipotesi in cui vi sia solo un concorrente in gara).

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare, identificato dalla colonna "T" della tabella, (in quanto a valorizzazione automatica) il relativo punteggio è assegnato, automaticamente, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

In caso di partecipazione alla procedura in forma collettiva associata (RTI, Consorzi, aggregazione tra le Imprese aderenti al contratto di rete, etc.), il punteggio verrà attribuito per intero nel caso in cui la certificazione indicata sia posseduta da ciascun componente del RTI/Consorzio/Aggregazione di rete/etc. Nel caso in cui, invece, la suddetta certificazione sia posseduta solo da alcuni dei componenti il RTI/Consorzio/ Aggregazione di rete/etc, il relativo punteggio verrà attribuito in maniera proporzionale rispetto alle quote percentuali di esecuzione del servizio, così come specificate in offerta, dei componenti in possesso della richiamata certificazione.

La valutazione complessiva dell'offerta tecnica è data dalla somma algebrica dei punteggi relativi ottenuti per ciascun elemento di valutazione.

Saranno esclusi dalla fase di apertura delle buste contenenti l'offerta economica e, dunque, dalla gara i concorrenti la cui valutazione dell'offerta tecnica consegua, con riferimento ai soli criteri di valutazione 1 e 2 (ad eccezione dei sub criteri 2.2 e 2.3), un punteggio complessivo inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 39 (per il calcolo della soglia di sbarramento, quindi, non concorrono i sub criteri tabellari di valutazione nn. 2.2. e 2.3 ed il criterio tabellare di valutazione n. 3).

Alle Offerte Tecniche che abbiano raggiunto il punteggio minimo di 39 su 80, in termini di punti di gara, verrà aggiunto il punteggio derivante dai criteri tecnici tabellari (on/off) n. 2.2, n. 2.3 e n. 3) quindi si procederà alla riparametrazione.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel punteggio per l'Offerta Tecnica complessiva nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio verrà nuovamente riparametrato attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto per l'Offerta Tecnica il punteggio massimo previsto (ossia 80 punti) e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente, mediante applicazione della seguente formula:

**Punti Otev = 80 \* valutazione Otev/valutazione Otemag**

**dove**

**Otev:** è l'Offerta Tecnica da valorizzare

**Otemag:** è l'Offerta Tecnica che ha conseguito la valutazione maggiormente elevata.

Si ribadisce che il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima di tale riparametrazione.

Si precisa, inoltre, che:

la valutazione tecnica a livello di criterio/sub-criterio/totale sarà effettuata con 2 cifre decimali, con

arrotondamento all'unità superiore qualora la terza sia pari o superiore a cinque e all'unità inferiore qualora la terza sia inferiore a cinque. I coefficienti di valutazione espressi dai componenti della Commissione saranno indicati con 2 cifre decimali. I valori dell'offerta tecnica devono essere espressi con 2 cifre decimali.

Al fine di garantire la riservatezza dei giudizi espressi da ciascun membro della Commissione, in una apposita busta, chiusa e sigillata sui lembi, viene inserita una nota in cui viene abbinato a ciascun componente il numero identificativo che rimarrà tale per tutta la durata della valutazione.

La Commissione, pertanto, accede alla piattaforma informatica e dà inizio alla valutazione del **lotto 1** aprendo la relazione tecnica del concorrente contrassegnato con il **n.1** corrispondente al costituendo RTI **M.B.S. - SCS AZIONINNOVA**.

Ciascun Commissario ha attribuito un punteggio parziale compreso tra 0 (zero) e il massimo indicato in funzione della qualità, rispondenza, completezza, pertinenza e chiarezza documentale della soluzione proposta rispetto alle specifiche indicate nel Capitolato, su apposita scheda conservata agli atti della Commissione.

Successivamente, si opererà il calcolo della media dei coefficienti che ogni Commissario ha attribuito alle proposte tecniche dei concorrenti su ciascun criterio o sub-criterio.

Infine, è stato attribuito il coefficiente 1 al valore medio massimo e sono stati riproporzionati linearmente sulla base di tale media massima gli altri valori medi.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare, identificato dalla colonna "T" della tabella, (in quanto a valorizzazione automatica) il relativo punteggio è assegnato, automaticamente, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

						OFFERTA N. 1 (RTI M.B.S. - SCS AZIONINNOVA)					
N	Criterio di valutazione	PUNTO MAX	PUNTO	COEFF. di VAL.	PUNTO MAX	1	2	3	4	5	PUNTO
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,4			0,53
			1.2	10		0,4	0,4	0,4			0,40
			1.3	10		0,6	0,6	0,4			0,53
			1.4	10		0,4	0,6	0,4			0,47



			1.5	10		0,6	0,6	0,4	<b>0,53</b>		
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	<b>0,60</b>		
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	<b>0,60</b>		
<b>2</b>	<b>Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro</b>	<b>25</b>	2.1	12		0,8	0,8	0,6	<b>0,73</b>		
				65							
			2.2		<b>10</b>						<b>10</b>
			2.3		<b>3</b>						<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Certificazioni</b>	<b>2</b>	3.1		<b>2</b>					<b>2</b>	
										<b>15</b>	

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. **2 CENTRALE VALUTATIVA**.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 2 (CENTRALE VALUTATIVA)												
N.	CATEGORIA PRELIMINARE	PUNTI MAX	PUNTI VALUT.	SUMMA PUNTI MAX	PUNTI PUNTI MAX	1	2	3	4	PUNTI		
<b>1</b>	<b>Qualità complessiva della proposta</b>	<b>53</b>	1.1	3		0,6	0,6	0,6		<b>0,6</b>		
			1.2	10		0,6	0,6	0,6		<b>0,6</b>		
			1.3	10		0,8	0,8	0,6		<b>0,73</b>		
			1.4	10		0,6	0,6	0,6		<b>0,6</b>		
			1.5	10		0,6	0,8	0,6		<b>0,67</b>		
			1.6	6		0,6	0,6	0,6		<b>0,6</b>		
			1.7	4		0,6	0,6	0,6		<b>0,6</b>		
<b>2</b>	<b>Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro</b>	<b>25</b>	2.1	12		0,6	0,6	0,8		<b>0,67</b>		
				65								
			2.2		<b>10</b>							<b>10</b>
			2.3		<b>3</b>							<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Certificazioni</b>	<b>2</b>	3.1		<b>2</b>					<b>0</b>		
										<b>13</b>		

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 3 **ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE**.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 3 (ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE)											
CR.	CATEGORIA DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	PUNTI MIN	PUNTI OTTENUTI	RESTI	1	2	3	4	PUNTI	
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,8	0,8	0,8		0,8	
			1.2	10		0,8	0,8	0,8		0,8	
			1.3	10		0,8	0,8	0,8		0,8	
			1.4	10		0,8	0,6	0,8		0,73	
			1.5	10		0,6	0,6	0,8		0,67	
			1.6	6		0,6	0,8	0,8		0,73	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6		0,6	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,8	0,8	1		0,87	
				65							
			2.2		10						10
			2.3		3						3
3	Certificazioni	2	3.1		2					2	
										15	

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 4 **RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna**.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 4 (RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna)										
CR.	CATEGORIA DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	PUNTI MIN	PUNTI OTTENUTI	RESTI	1	2	3	4	PUNTI

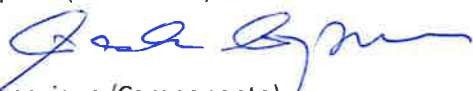
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,8	0,67	
			1.2	10		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.7	4		0,6	0,6	0,8	0,67	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6	0,6	
				65						
			2.2		10					10
			2.3		3					3
3	Certificazioni	2	3.1	2				0		
									13	

Il Presidente, pertanto, dichiara conclusa la seduta riservata alle ore **15.00** e aggiorna il prosieguo dei lavori in seduta riservata il successivo **20 marzo**.

Letto, confermato e sottoscritto

#### La Commissione

Nicola Lopane (Presidente)



Walter Veneziano (Componente)

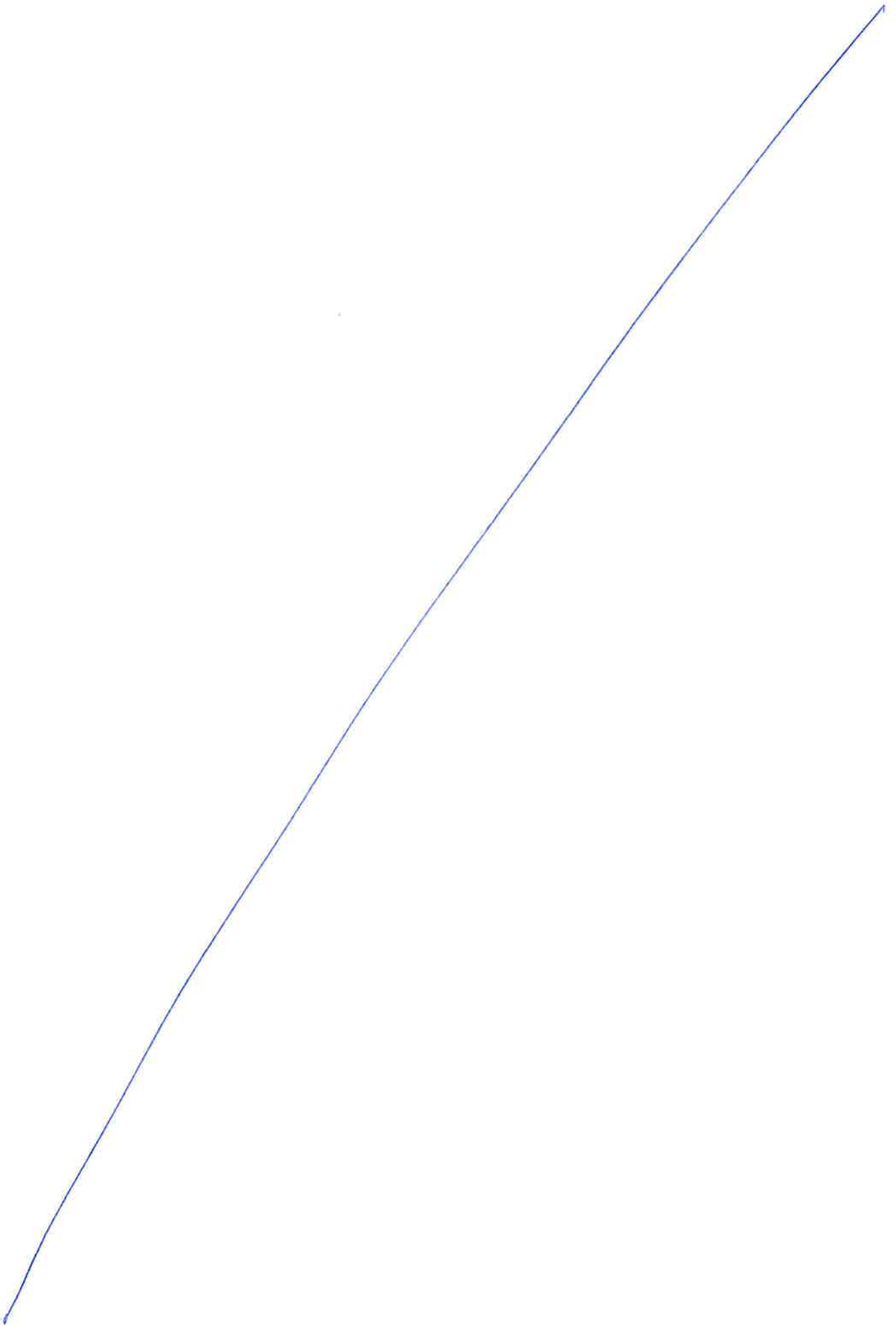


Giorgia Lorusso (Componente)



Giorgia Di Renzo (Segretaria)







**REGIONE  
PUGLIA**

***Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680- Lotto 2 CIG: B010EF0753- Lotto 3 CIG: B010EF1826 - Lotto 4 CIG: B010EF28F9 - Lotto 5 CIG: B010EF39CC- CUP B34F23011070009***

### **VERBALE N.3 - SEDUTA RISERVATA**

Il giorno **20 marzo 2024** alle ore **12:00** presso gli uffici della Sezione Programmazione unitaria- siti a Bari in via Gentile, 52, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 14 del 7.03.2024** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

➤ Nicola Lopane

(Direttore Dipartimento Protezione civile e gestione delle emergenze)

➤ Walter Veneziano

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

➤ Giorgia Lorusso

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

Le funzioni di segretario sono svolte da Giorgia Di Renzo, funzionario presso la Sezione Programmazione unitaria.

Richiamate le disposizioni relative alla valutazione, riassunte nel verbale n. 2 del 18.03.2024, la Commissione accede alla piattaforma informatica e riprende la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione quindi procede alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. **5 IRIS S.R.L.**

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 5 (IRIS S.r.L.)										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.2	10		0,6	0,8	0,8	0,73	
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.6	6		0,8	0,6	0,8	0,73	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,8	0,8	0,73	
				65						
			2.2		10					10
			2.3		3					3
3	Certificazioni	2	3.1	2					2	
									15	

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 8 (RTI Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A. - CLES SRL). Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 8 (RTI Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A. - CLES SRL)									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6	0,6

*Am*  
16

			1.2	10		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
			1.5	10		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
			1.6	6		0,6	0,8	0,6	<b>0,67</b>	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,8	0,6	0,8	<b>0,73</b>	
				65						
			2.2		10					<b>19</b>
			2.3		3					<b>3</b>
3	Certificazioni	2	3.1	2				<b>1,33</b>		
									<b>14,33</b>	

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 12 (RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L.). Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 12 (RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L.)									
N.	ESITO DI VALUTAZIONE	ESITO MAX	ESITO MIN	ESITO MED	ESITO MIN	ESITO MAX	ESITO MED	ESITO MIN	ESITO MAX
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,4	0,6	<b>0,53</b>
			1.2	10		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>
			1.3	10		0,6	0,6	0,4	<b>0,53</b>
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>
			1.5	10		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>

			1.6	6		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
				65						
			2.2		10					<b>10</b>
			2.3		3					<b>3</b>
3	Certificazioni	2	3.1	2				<b>2</b>		
								<b>15</b>		

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 14 (RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME).

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 14 (RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME)										
nr.	DESCRIZIONE ATTIVITÀ	NUMERO ATTIVITÀ	NUMERO PUNTI	NUMERO PUNTI	NUMERO PUNTI	1	2	3	4	5
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,4	<b>0,53</b>	
			1.2	10		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
			1.5	10		0,6	0,6	0,4	<b>0,53</b>	
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
				65						
			2.2		10					<b>10</b>
			2.3		3					<b>3</b>
3	Certificazioni	2	3.1	2				<b>1</b>		
								<b>14</b>		



La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 17 RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA.

Si segnala che il documento "BUSTA TECNICA" fa riferimento a "RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA", mentre tutti i documenti presenti all'interno della stessa (Relazione tecnica, Relazione tecnica oscurata e contratto di avvalimento) fanno riferimento a "PTSCLAS s.p.a." e riportano unicamente la firma di Stefano Bugliosi (il contratto di avvalimento è sottoscritto anche dal legale rappresentante dell'operatore ausiliario).

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 17 (RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA)											
N.	CATEGORIA SOTTOCATEGORIA	PUNTI MAX	COSTO COPERTI	PUNTI MAX COSTO	PUNTI MAX TECNICI	1	2	3	4	PUNTI	
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,4		0,53	
			1.2	10		0,6	0,6	0,4		0,53	
			1.3	10		0,4	0,6	0,6		0,53	
			1.4	10		0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.5	10		0,4	0,6	0,4		0,47	
			1.6	6		0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.7	4		0,6	0,8	0,8		0,73	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,8		0,67	
				65							
			2.2		10						10
			2.3		3						3
3	Certificazioni	2	3.1		2				2		
										15	



Nicola Lopane (Presidente)



Walter Veneziano (Componente)

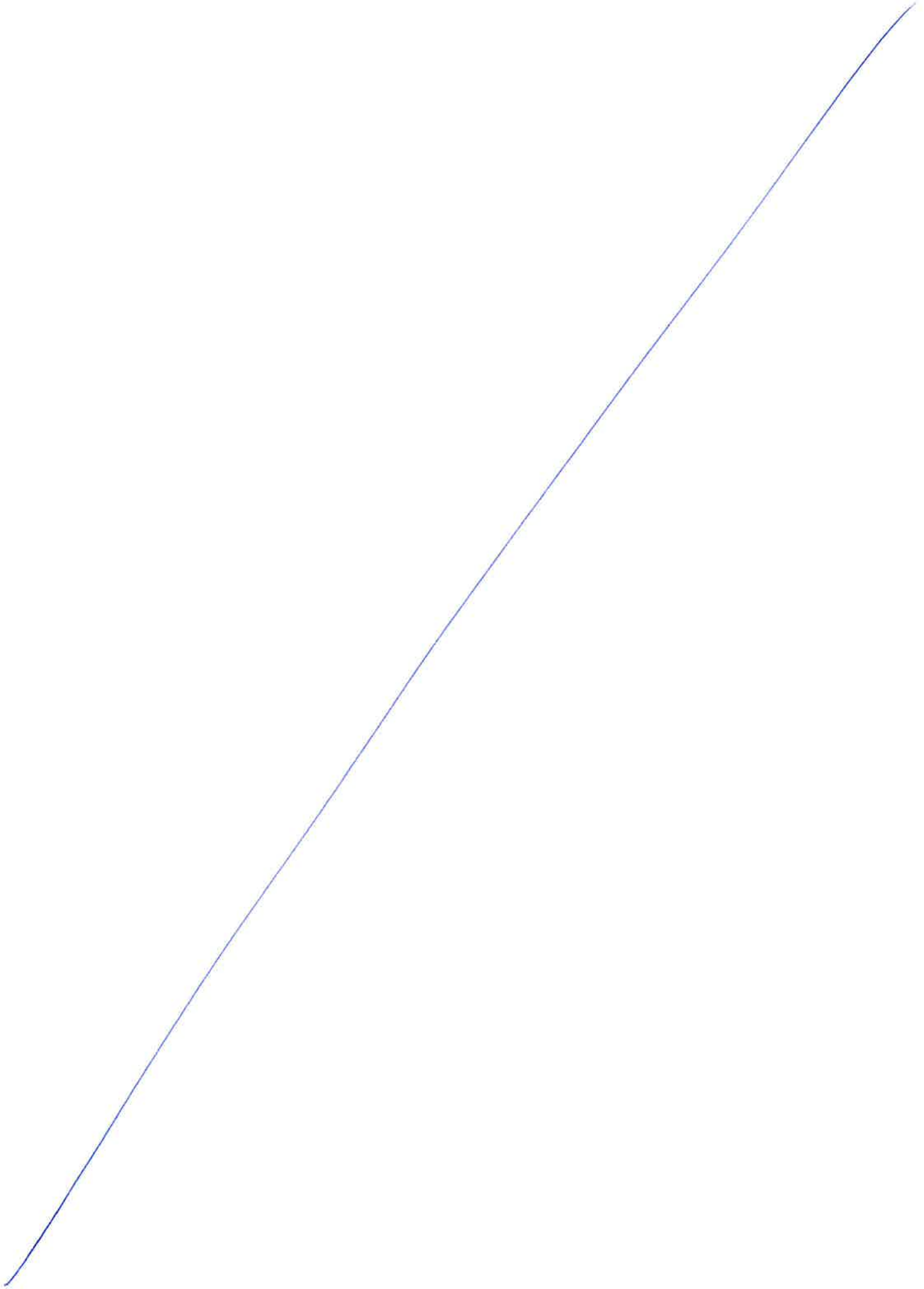


Giorgia Lorusso (Componente)



Giorgia Di Renzo (Segretaria)







**REGIONE  
PUGLIA**

***Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680- Lotto 2 CIG: B010EF0753- Lotto 3 CIG: B010EF1826 - Lotto 4 CIG: B010EF28F9 - Lotto 5 CIG: B010EF39CC- CUP B34F23011070009***

#### **VERBALE N.4 - SEDUTA RISERVATA**

Il giorno **25 marzo 2024** alle **ore 12:00** presso gli uffici della Sezione Programmazione unitaria- siti a Bari in via Gentile, 52, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 14 del 7.03.2024** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

➤ Nicola Lopane

(Direttore Dipartimento Protezione civile e gestione delle emergenze)

➤ Walter Veneziano

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

➤ Giorgia Lorusso

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

Le funzioni di segretario sono svolte da Giorgia Di Renzo, funzionario presso la Sezione Programmazione unitaria.

Richiamate le disposizioni relative alla valutazione riassunte nel verbale n. 2 del 18.03.2024, la Commissione accede alla piattaforma informatica e riprende la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione quindi procede all'apertura delle offerte relative al **Lotto 2**.

Procede quindi alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il **n. 1 RTI M.B.S. - SCS AZIONINNOVA**. Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

							OFFERTA N. 1 (RTI M.B.S. - SCS AZIONINNOVA)				
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI O. MAX	PUNTI T. MAX	MAX VALORI	1	2	3	M	PUNTI T.
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,73	0,6	0,6	0,4	0,53	
			1.2	10		0,8	0,4	0,6	0,4	0,47	
			1.3	10		0,67	0,6	0,6	0,4	0,53	
			1.4	10		0,8	0,4	0,6	0,4	0,47	
			1.5	10		0,67	0,4	0,6	0,4	0,47	
			1.6	6		0,8	0,6	0,6	0,6	0,60	
			1.7	4		0,67	0,6	0,6	0,6	0,60	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,8	0,6	0,6	0,4	0,53	
			2.2		10						10
			2.3		3						3
			3	Certificazioni	2	3.1		2			
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>									<b>15</b>

La Commissione quindi procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 2 CENTRALE VALUTATIVA. Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

							OFFERTA N. 2 (CENTRALE VALUTATIVA)				
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI O. MAX	PUNTI T. MAX	MAX VALORI	1	2	3	M	PUNTI T.
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,73	0,6	0,8	0,8	0,73	

			1.2	10		0,8	0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.3	10		0,67	0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.4	10		0,8	0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.5	10		0,67	0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.6	6		0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	
			1.7	4		0,67	0,6	0,6	0,8	0,67	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	
			2.2		10						
			2.3		3						
			3	Certificazioni	2	3.1	2				
TOTALE		80									

Il Presidente, pertanto, dichiara conclusa la seduta riservata alle ore **14:00** e aggiorna il prosieguo dei lavori in seduta riservata il successivo **26 marzo**.

Letto, confermato e sottoscritto

### La Commissione

Nicola Lopane (Presidente)



Walter Veneziano (Componente)



Giorgia Lorusso (Componente)



Giorgia Di Renzo (Segretaria)









**REGIONE  
PUGLIA**

***Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680- Lotto 2 CIG: B010EF0753- Lotto 3 CIG: B010EF1826 - Lotto 4 CIG: B010EF28F9 - Lotto 5 CIG: B010EF39CC- CUP B34F23011070009***

#### **VERBALE N.5 - SEDUTA RISERVATA**

Il giorno **26 marzo 2024** alle **ore 11:00**, in modalità telematica, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 14 del 7.03.2024** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

➤ Nicola Lopane

(Direttore Dipartimento Protezione civile e gestione delle emergenze)

➤ Walter Veneziano

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

➤ Giorgia Lorusso

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

Le funzioni di segretario sono svolte da Giorgia Di Renzo, funzionario presso la Sezione Programmazione unitaria.

Richiamate le disposizioni relative alla valutazione riassunte nel verbale n. 2 del 18.03.2024, la Commissione accede alla piattaforma informatica e riprende la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione, quindi, prosegue con la valutazione delle offerte del **Lotto 2**.

Pertanto procede alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il **n. 3 ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE**.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 3 (ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE)													
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	MAX VALORI		1	2	3	M	PUNTI	
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,73	1	3	0,4	0,6	0,4	0,47	
			1.2	10		0,8	0,75	7,5	0,6	0,4	0,4	0,47	
			1.3	10		0,67	0,9	9	0,4	0,6	0,4	0,47	
			1.4	10		0,8	0,75	7,5	0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.5	10		0,67	0,9	9	0,4	0,6	0,4	0,47	
			1.6	6		0,8	1	6	0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.7	4		0,67	1	4	0,6	0,6	0,4	0,53	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,8	1	12	0,6	0,6	0,6	0,6	
								58					
			2.2		10								10
			2.3		3								3
3	Certificazioni	2	3.1		2						2		
TOTALE		80										15	
							71						

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 4 RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

							OFFERTA N. 4 (RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna)					
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	MAX VALORI	1	2	3	M	PUNTI T	
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,73	0,6	0,6	0,4		0,53	
			1.2	10		0,8	0,6	0,4	0,6		0,53	
			1.3	10		0,67	0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.4	10		0,8	0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.5	10		0,67	0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.6	6		0,8	0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.7	4		0,67	0,6	0,6	0,6		0,6	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,8	0,6	0,6	0,6		0,6	
			2.2		10							10
			2.3		3							3
3	Certificazioni	2	3.1	2							0	
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>									<b>13</b>	

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 5 IRIS S.R.L..

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

							OFFERTA N. 5 (IRIS S.r.L.)				

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	MAX VALORI	1	2	3	M	PUNTI T	
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,73	0,4	0,6	0,4		0,47	
			1.2	10		0,8	0,4	0,6	0,4		0,47	
			1.3	10		0,67	0,6	0,6	0,4		0,53	
			1.4	10		0,8	0,4	0,6	0,4		0,47	
			1.5	10		0,67	0,4	0,6	0,4		0,47	
			1.6	6		0,8	0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.7	4		0,67	0,6	0,6	0,4		0,53	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,8	0,6	0,8	0,6		0,67	
			2.2		10							10
			2.3		3							3
			3	Certificazioni	2	3.1	2					
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>									<b>15</b>	

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 9 RTI CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A. . Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 9 (RTI CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A.)											
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T	

1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3	0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.2	10	0,6	0,6	0,4	0,53	
			1.3	10	0,4	0,6	0,4	0,47	
			1.4	10	0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.5	10	0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.6	6	0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.7	4	0,6	0,6	0,6	0,6	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12	0,6	0,8	0,6	0,67	
			2.2	10				10	
			2.3	3				3	
3	Certificazioni	2	3.1	2				1,33	
TOTALE		80							14,33

Pertanto, la Commissione procede con la valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. **OFFERTA N. 12 (RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L.)**.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 12 (RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L.)										
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M.	PUNTI T
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,4	0,6		0,53
			1.2	10		0,4	0,6	0,4		0,47

			1.3	10		0,4	0,6	0,4	0,47	
			1.4	10		0,4	0,4	0,4	0,4	
			1.5	10		0,4	0,4	0,4	0,4	
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.7	4		0,4	0,6	0,4	0,47	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,8	0,6	0,67	
			2.2		10					10
			2.3		3					3
			3	Certificazioni	2	3.1	2			
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>							<b>15</b>	

La Commissione quindi procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 14 RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 14 (RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME)										
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB.	PUNTI D. MAX	PUNTI T. MAX	1	2	3	M	PUNTI T
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6		0,6
			1.2	10		0,4	0,6	0,4		0,47
			1.3	10		0,6	0,6	0,6		0,6
			1.4	10		0,6	0,6	0,6		0,6

			1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,6
			1.6	6		0,4	0,6	0,4	0,47
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6
			2.1	12		0,8	0,6	0,8	0,73
			2.2		10				10
			2.3		3				3
3	Certificazioni	2	3.1		2				1
	<b>TOTALE</b>	<b>80</b>							<b>14</b>

Il Presidente, pertanto, dichiara conclusa la seduta riservata alle ore **14:00** e aggiorna il prosieguo dei lavori in seduta riservata il successivo **8 aprile**.

Letto, confermato e sottoscritto

### La Commissione

Nicola Lopane (Presidente)



Walter Veneziano (Componente)

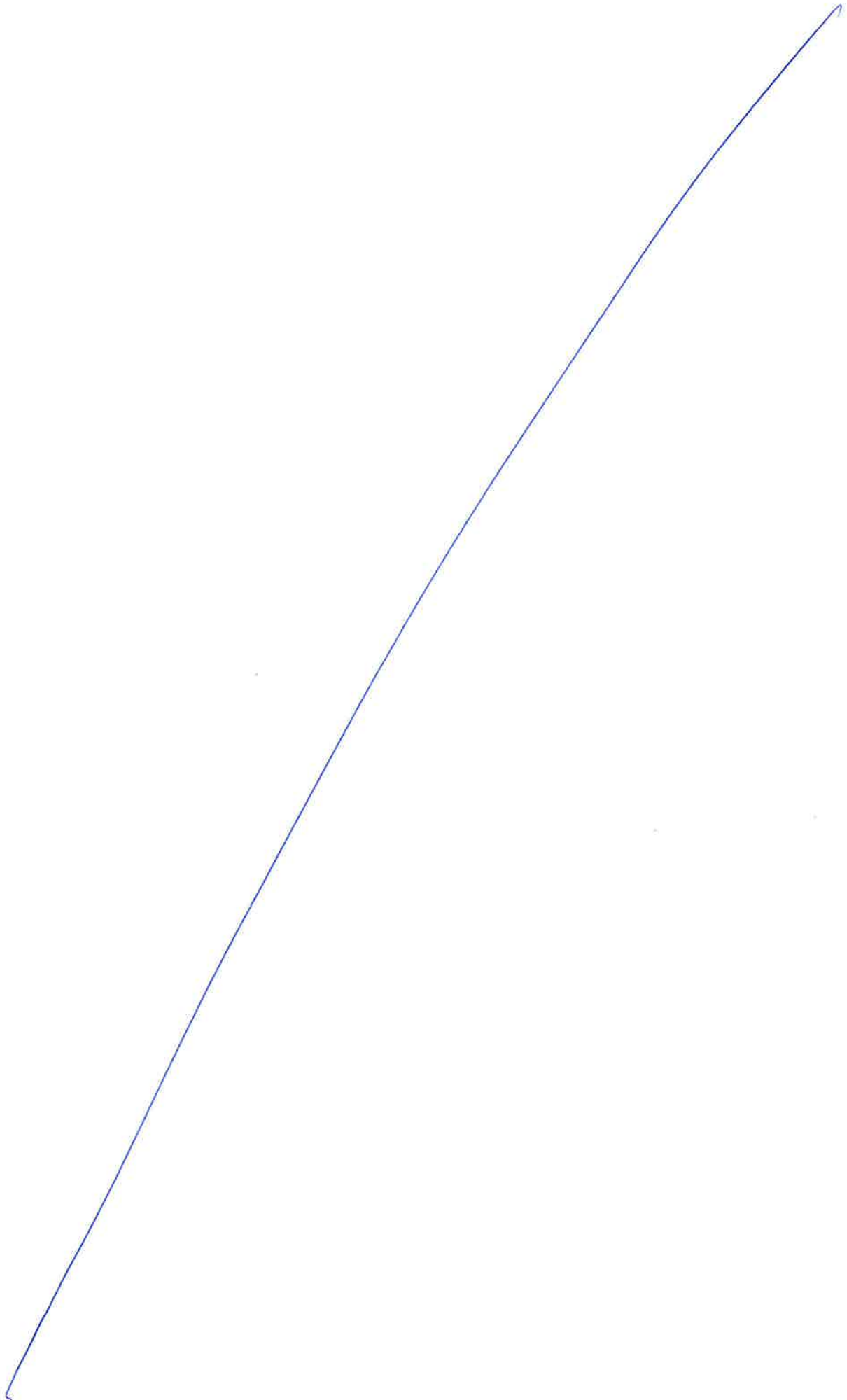


Giorgia Lorusso (Componente)



Giorgia Di Renzo (Segretaria)









**REGIONE  
PUGLIA**

***Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680- Lotto 2 CIG: B010EF0753- Lotto 3 CIG: B010EF1826 - Lotto 4 CIG: B010EF28F9 - Lotto 5 CIG: B010EF39CC- CUP B34F23011070009***

#### **VERBALE N.6 - SEDUTA RISERVATA**

Il giorno **8 aprile 2024** alle **ore 10:30**, in modalità telematica, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 14 del 7.03.2024** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

➤ Nicola Lopane

(Direttore Dipartimento Protezione civile e gestione delle emergenze)

➤ Walter Veneziano

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

➤ Giorgia Lorusso

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

Le funzioni di segretario sono svolte da Giorgia Di Renzo, funzionario presso la Sezione Programmazione unitaria.

Richiamate le disposizioni relative alla valutazione riassunte nel verbale n. 2 del 18.03.2024, la Commissione accede alla piattaforma informatica e riprende la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione, quindi, prosegue con la valutazione delle offerte del **Lotto 2**.

La Commissione pertanto procede con la valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il **n. 16 Ismeri Europa**.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 16 (Ismeri Europa)											
N	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB.	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M.	PUNTI T	
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.2	10		0,6	0,6	0,8		0,67	
			1.3	10		0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.4	10		0,6	0,8	0,6		0,67	
			1.5	10		0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.6	6		0,6	0,6	0,8		0,67	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6		0,6	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,8	0,6		0,67	
			2.2		10						10
			2.3		3						3
			3	Certificazioni	2	3.1	2				
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>								<b>15</b>	

La Commissione infine procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 18 Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 18 (Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali)											
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T	
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,8	0,6	0,6		0,67	
			1.2	10		0,8	0,8	0,8		0,8	
			1.3	10		0,8	0,6	0,6		0,67	
			1.4	10		0,8	0,8	0,8		0,8	
			1.5	10		0,6	0,6	0,8		0,67	
			1.6	6		0,8	0,8	0,8		0,8	
			1.7	4		0,6	0,6	0,8		0,67	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,8	0,6	0,8		0,73	
			2.2		10						10
			2.3		3						3
3	Certificazioni	2	3.1		2					2	
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>								<b>15</b>	

Il Presidente, pertanto, dichiara conclusa la seduta riservata alle ore **11:30** e aggiorna il prosieguo dei lavori in seduta riservata il successivo **9 aprile**.

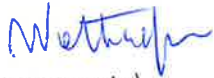
Letto, confermato e sottoscritto

#### La Commissione

Nicola Lopane (Presidente)



Walter Veneziano (Componente)



Giorgia Lorusso (Componente)



Giorgia Di Renzo (Segretaria)





**REGIONE  
PUGLIA**

***Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680- Lotto 2 CIG: B010EF0753- Lotto 3 CIG: B010EF1826 - Lotto 4 CIG: B010EF28F9 - Lotto 5 CIG: B010EF39CC- CUP B34F23011070009***

#### **VERBALE N.7 - SEDUTA RISERVATA**

Il giorno **9 aprile 2024** alle **ore 9:15**, in modalità telematica, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 14 del 7.03.2024** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

➤ Nicola Lopane

(Direttore Dipartimento Protezione civile e gestione delle emergenze)

➤ Walter Veneziano

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

➤ Giorgia Lorusso

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

Le funzioni di segretario sono svolte da Giorgia Di Renzo, funzionario presso la Sezione Programmazione unitaria.

Richiamate le disposizioni relative alla valutazione riassunte nel verbale n. 2 del 18.03.2024, la Commissione, accede alla piattaforma informatica e riprende la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione, quindi, avvia la valutazione delle offerte del **Lotto 3**.

In particolare apre la relazione tecnica del concorrente contrassegnato con il **n. 1 CENTRALE VALUTATIVA**.

							OFFERTA N. 2 (CENTRALE VALUTATIVA)					
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	MAX VALORI	1	2	3	M	PUNTI T	
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,67	0,6	0,6	0,4		0,53	
			1.2	10		0,8	0,4	0,6	0,6		0,53	
			1.3	10		0,67	0,6	0,6	0,6		0,60	
			1.4	10		0,8	0,6	0,6	0,6		0,60	
			1.5	10		0,6	0,4	0,6	0,4		0,47	
			1.6	6		0,8	0,6	0,6	0,6		0,60	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		0,60	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,8	0,6	0,6	0,6		0,60	
			2.2		10							10
			2.3		3							3
3	Certificazioni	2	3.1		2						0	
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>						<b>13</b>	

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 5 IRIS S.R.L.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

							OFFERTA N. 5 (IRIS S.r.L.)				

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T	
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.2	10		0,6	0,6	0,8		0,67	
			1.3	10		0,4	0,4	0,6		0,47	
			1.4	10		0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.5	10		0,4	0,4	0,6		0,47	
			1.6	6		0,6	0,8	0,6		0,67	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6		0,6	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6		0,6	
			2.2		10						10
			2.3		3						3
3	Certificazioni	2	3.1		2					2	
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>					<b>15</b>	

Il Presidente, pertanto, dichiara conclusa la seduta riservata alle ore **11:30** e aggiorna il prosieguo dei lavori in seduta riservata il successivo **26 aprile**.

Letto, confermato e sottoscritto

### La Commissione

Nicola Lopane (Presidente)



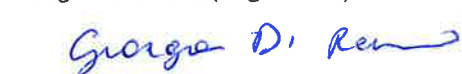
Walter Veneziano (Componente)

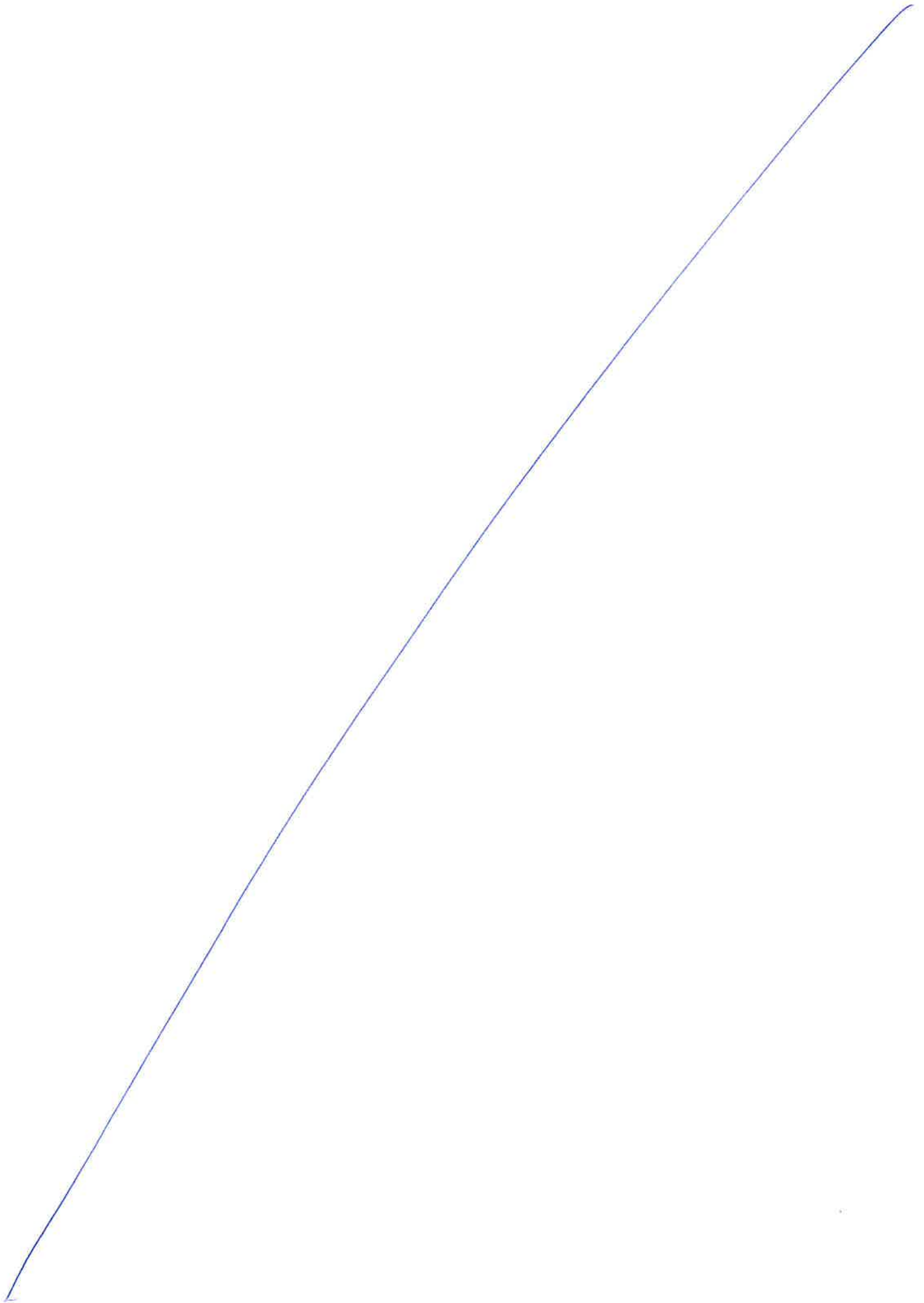


Giorgia Lorusso (Componente)



Giorgia Di Renzo (Segretaria)









**REGIONE  
PUGLIA**

***Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680- Lotto 2 CIG: B010EF0753- Lotto 3 CIG: B010EF1826 - Lotto 4 CIG: B010EF28F9 - Lotto 5 CIG: B010EF39CC- CUP B34F23011070009***

#### **VERBALE N.8 - SEDUTA RISERVATA**

Il giorno **26 aprile 2024** alle **ore 8:40**, in **modalità telematica**, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 14 del 7.03.2024** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

➤ Nicola Lopane

(Direttore Dipartimento Protezione civile e gestione delle emergenze)

➤ Walter Veneziano

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

➤ Giorgia Lorusso

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

Le funzioni di segretario sono svolte da Giorgia Di Renzo, funzionario presso la Sezione Programmazione unitaria.

Richiamate le disposizioni relative alla valutazione riassunte nel verbale n. 2 del 18.03.2024, la Commissione, accede alla piattaforma informatica e riprende la valutazione delle offerte tecniche. In particolare nell'ambito del lotto 3, apre la relazione tecnica del concorrente contrassegnato con il n. 6 (RTI **Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna**).

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 6 (RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna)											
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T	
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.2	10		0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.3	10		0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.4	10		0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.5	10		0,4	0,4	0,4		0,4	
			1.6	6		0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6		0,6	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6		0,6	
			2.2		10						10
			2.3		3						3
			3	Certificazioni	2	3.1		2			
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>					<b>13</b>	

La Commissione procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 7 (RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER)).

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 7 (RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER))										

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T	
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,4		0,53	
			1.2	10		0,4	0,6	0,4		0,47	
			1.3	10		0,6	0,6	0,4		0,53	
			1.4	10		0,6	0,4	0,4		0,47	
			1.5	10		0,4	0,4	0,4		0,4	
			1.6	6		0,8	0,6	0,6		0,67	
			1.7	4		0,4	0,6	0,4		0,47	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6		0,6	
			2.2		10						10
			2.3		3						3
3	Certificazioni	2	3.1		2					1,33	
TOTALE		80		65	15					14,33	

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 11 (RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI).

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 11 (RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI)										
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T

1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,8	0,6	<b>0,67</b>	
			1.2	10		0,8	0,8	0,8	<b>0,8</b>	
			1.3	10		0,6	0,6	0,8	<b>0,67</b>	
			1.4	10		0,8	0,8	0,8	<b>0,8</b>	
			1.5	10		0,6	0,6	0,4	<b>0,53</b>	
			1.6	6		0,8	0,8	0,8	<b>0,8</b>	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,8	0,8	0,8	<b>0,8</b>	
			2.2		10					<b>10</b>
			2.3		3					<b>3</b>
3	Certificazioni	2	3.1		2				<b>1</b>	
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>				<b>14</b>	

La Commissione, infine, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 15 (Learlab Srl).

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 15 (Learlab Srl)										
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,4	0,4		<b>0,47</b>
			1.2	10		0,6	0,6	0,6		<b>0,6</b>

			1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6
			1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,6
			1.6	6		0,6	0,6	0,4	0,53
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6
			2.1	12		0,4	0,4	0,4	0,4
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.2		10				5,1
			2.3		3				3
3	Certificazioni	2	3.1		2				0
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>				<b>8,1</b>

Il Presidente, pertanto, dichiara conclusa la seduta riservata alle ore **13:30** e aggiorna il prosieguo dei lavori in seduta riservata il successivo **29 aprile**.

Letto, confermato e sottoscritto

### La Commissione

Nicola Lopane (Presidente)



Walter Veneziano (Componente)

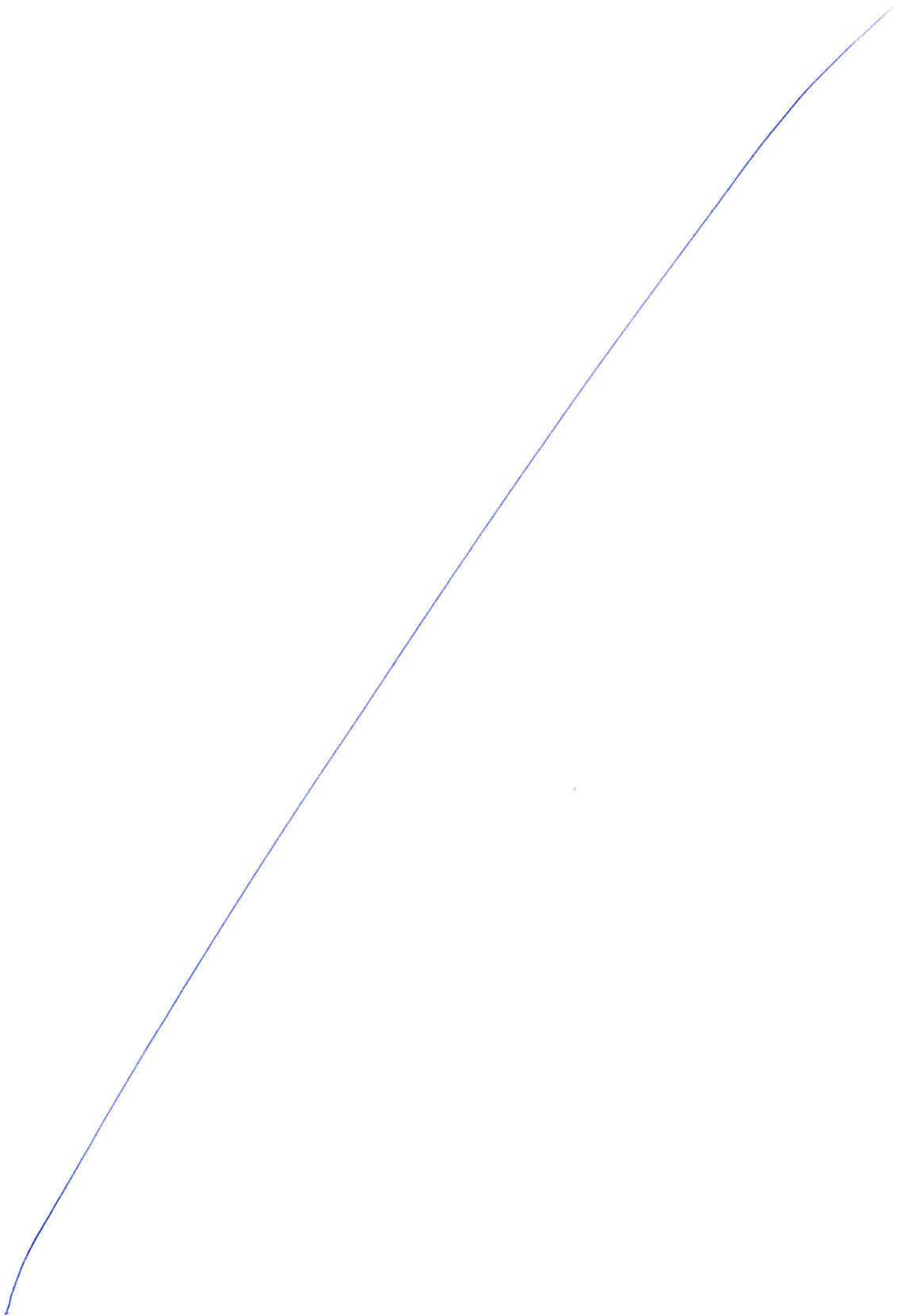


Giorgia Lorusso (Componente)



Giorgia Di Renzo (Segretaria)







**REGIONE  
PUGLIA**

***Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680- Lotto 2 CIG: B010EF0753- Lotto 3 CIG: B010EF1826 - Lotto 4 CIG: B010EF28F9 - Lotto 5 CIG: B010EF39CC- CUP B34F23011070009***

#### **VERBALE N.9 - SEDUTA RISERVATA**

Il giorno **29 aprile 2024** alle **ore 11:00** in **modalità telematica**, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 14 del 7.03.2024** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

➤ Nicola Lopane

(Direttore Dipartimento Protezione civile e gestione delle emergenze)

➤ Walter Veneziano

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

➤ Giorgia Lorusso

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

Le funzioni di segretario sono svolte da Giorgia Di Renzo, funzionario presso la Sezione Programmazione unitaria.

Richiamate le disposizioni relative alla valutazione riassunte nel verbale n. 2 del 18.03.2024, la Commissione, accede alla piattaforma informatica e riprende la valutazione delle offerte tecniche. In particolare nell'ambito del lotto 3 apre la relazione tecnica del concorrente contrassegnato con il **n. 16 (Ismeri Europa)**.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 16 (Ismeri Europa)										
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6		0,6
			1.2	10		0,6	0,6	0,6		0,6
			1.3	10		0,6	0,6	0,6		0,6
			1.4	10		0,4	0,6	0,6		0,53
			1.5	10		0,4	0,6	0,4		0,47
			1.6	6		0,6	0,6	0,6		0,6
			1.7	4		0,6	0,6	0,6		0,6
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6		0,6
			2.2		10					10
			2.3		3					3
3	Certificazioni	2	3.1		2				2	
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>					<b>15</b>

La Commissione, dunque, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 17 (RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA).

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:



						OFFERTA N. 17 (RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA)					
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T	
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.2	10		0,6	0,6	0,4		0,53	
			1.3	10		0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.4	10		0,6	0,6	0,6		0,6	
			1.5	10		0,4	0,4	0,4		0,4	
			1.6	6		0,8	0,6	0,8		0,73	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6		0,6	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6		0,6	
			2.2		10						10
			2.3		3						3
3	Certificazioni	2	3.1		2					0	
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>					<b>13</b>	

La Commissione, infine, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 18 (Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali).

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

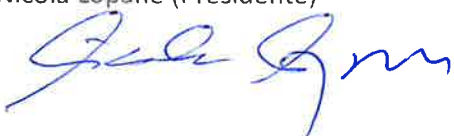
OFFERTA N. 18 (Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali)										
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,4	0,4	0,4		0,4
			1.2	10		0,4	0,6	0,4		0,47
			1.3	10		0,4	0,4	0,4		0,4
			1.4	10		0,4	0,6	0,4		0,47
			1.5	10		0,4	0,4	0,4		0,4
			1.6	6		0,6	0,6	0,4		0,53
			1.7	4		0,6	0,6	0,6		0,6
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6		0,6
			2.2		10					10
			2.3		3					3
			3	Certificazioni	2	3.1		2		
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>					<b>15</b>

Il Presidente, pertanto, dichiara conclusa la seduta riservata alle ore **14:00** e aggiorna il prosieguo dei lavori in seduta riservata il successivo **2 maggio**.

Letto, confermato e sottoscritto

#### La Commissione

Nicola Lopane (Presidente)



Walter Veneziano (Componente)

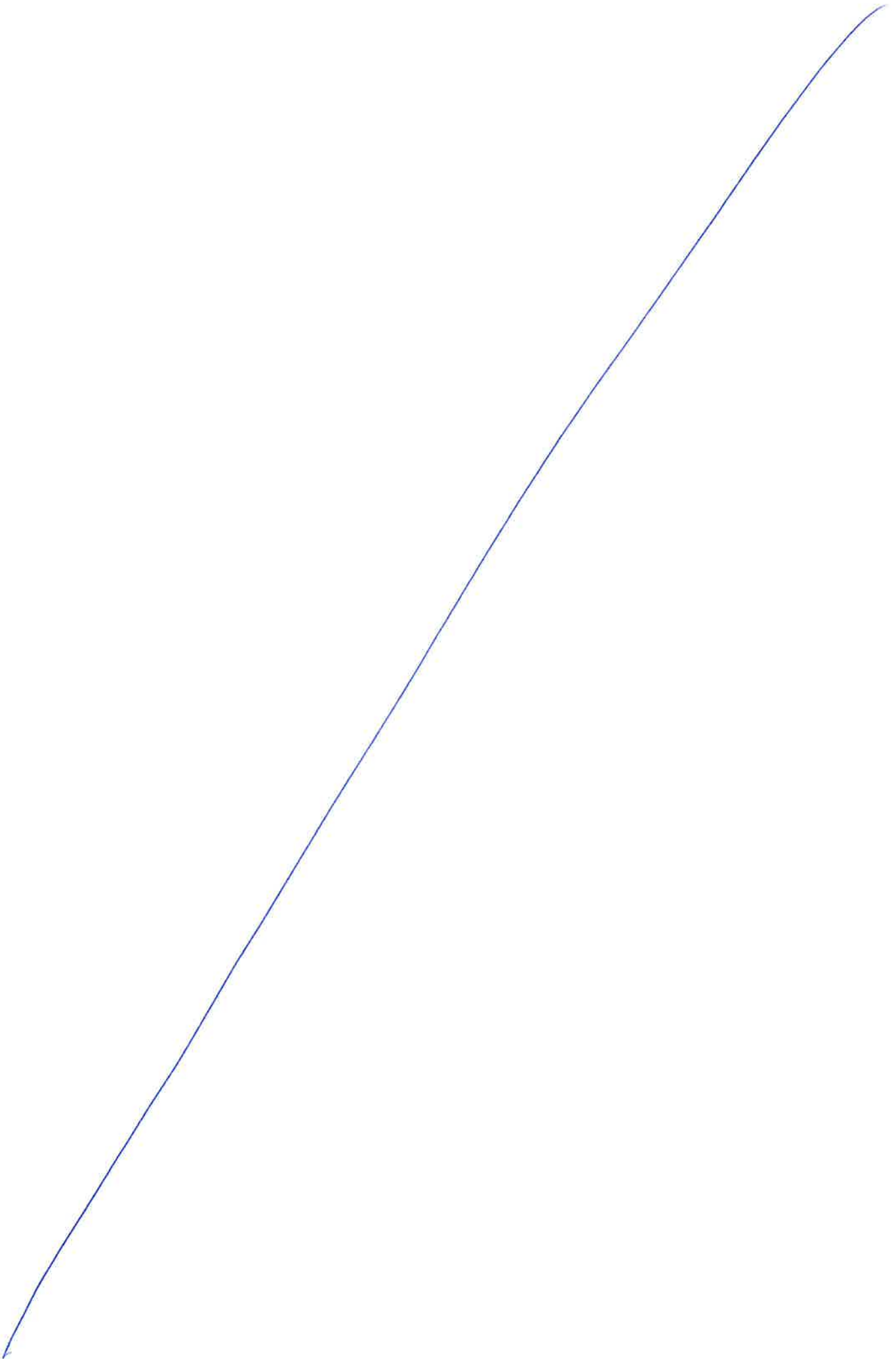


Giorgia Lorusso (Componente)



Giorgia Di Renzo (Segretaria)







**REGIONE  
PUGLIA**

***Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680- Lotto 2 CIG: B010EF0753- Lotto 3 CIG: B010EF1826 - Lotto 4 CIG: B010EF28F9 - Lotto 5 CIG: B010EF39CC- CUP B34F23011070009***

#### **VERBALE N.10 - SEDUTA RISERVATA**

Il giorno **2 maggio 2024** alle ore **15:30**, in modalità telematica, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 14 del 7.03.2024** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

➤ Nicola Lopane

(Direttore Dipartimento Protezione civile e gestione delle emergenze)

➤ Walter Veneziano

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

➤ Giorgia Lorusso

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

Le funzioni di segretario sono svolte da Giorgia Di Renzo, funzionario presso la Sezione Programmazione unitaria.

Richiamate le disposizioni relative alla valutazione riassunte nel verbale n. 2 del 18.03.2024, la Commissione, accede alla piattaforma informatica e riprende la valutazione delle offerte tecniche. In particolare avvia la valutazione delle offerte del **lotto 4**.

Apre la relazione tecnica del concorrente contrassegnato con il **n. 5** corrispondente al concorrente **IRIS S.R.L.**

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

						OFFERTA N. 5 (IRIS S.r.L.)				
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,8	1	1		0,93
			1.2	10		0,8	0,8	0,8		0,80
			1.3	10		0,6	0,8	0,8		0,73
			1.4	10		0,6	0,6	0,6		0,60
			1.5	10		0,6	0,6	0,6		0,60
			1.6	6		0,8	0,8	0,8		0,80
			1.7	4		0,6	0,6	0,6		0,60
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,8	0,8	0,6		0,73
			2.2		10					10
			2.3		3					3
3	Certificazioni	3	3.1		2				2	
TOTALE		80		65	15					15

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 6 (RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna) .

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

						OFFERTA N. 6 (RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna)				
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T

1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
			1.2	10		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
			1.4	10		0,8	0,6	0,6	<b>0,67</b>	
			1.5	10		0,6	0,6	0,4	<b>0,53</b>	
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	<b>0,6</b>	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,8	0,8	0,8	<b>0,8</b>	
			2.2		10					<b>10</b>
			2.3		3					<b>3</b>
3	Certificazioni	3	3.1		2				<b>0</b>	
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>				<b>13</b>	

Il Presidente, pertanto, dichiara conclusa la seduta riservata alle ore **17:00** e aggiorna il prosieguo dei lavori in seduta riservata il successivo **6 maggio**.

Letto, confermato e sottoscritto

### La Commissione

Nicola Lopane (Presidente)



Walter Veneziano (Componente)

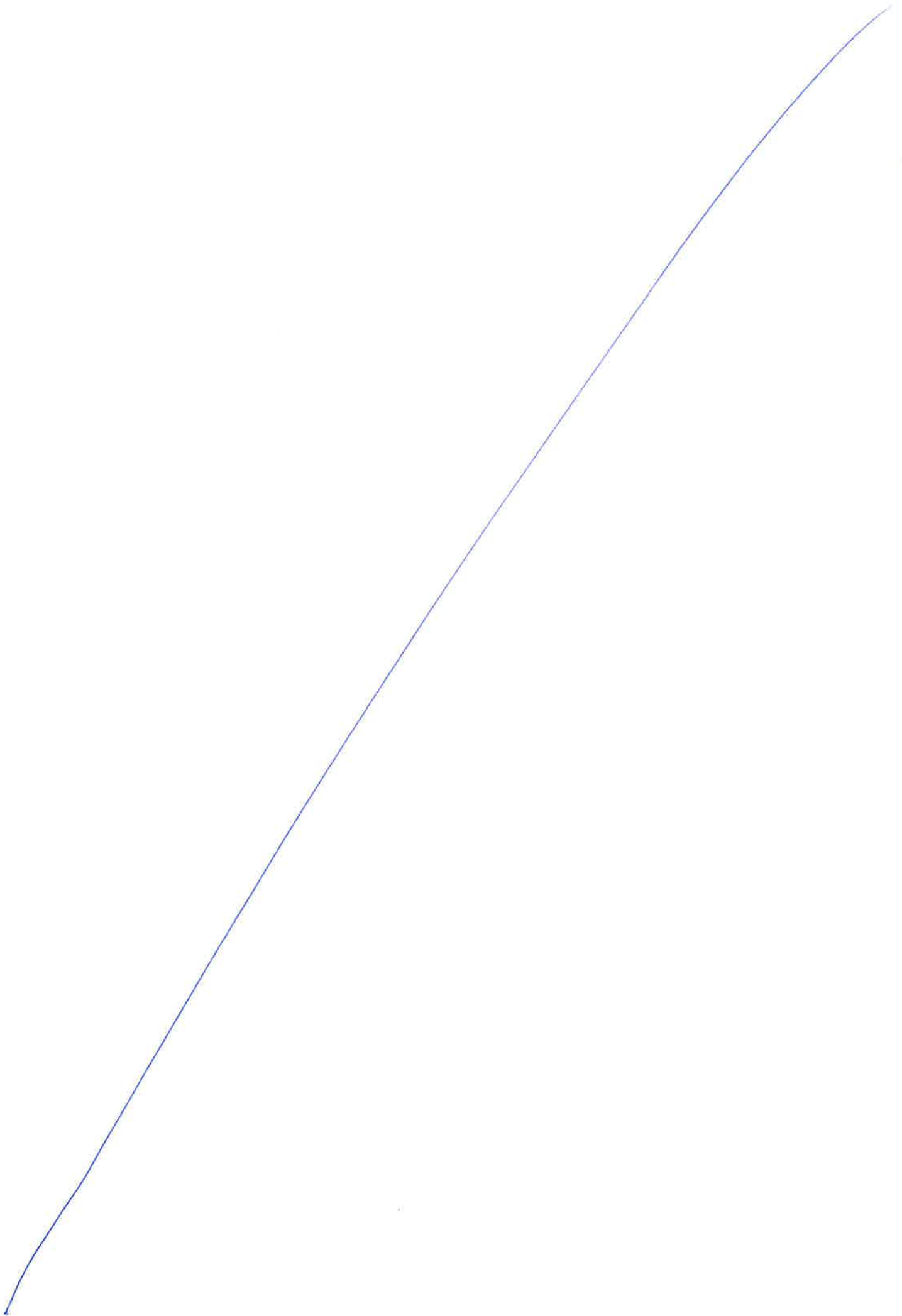


Giorgia Lorusso (Componente)



Giorgia Di Renzo (Segretaria)









**REGIONE  
PUGLIA**

***Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680- Lotto 2 CIG: B010EF0753- Lotto 3 CIG: B010EF1826 - Lotto 4 CIG: B010EF28F9 - Lotto 5 CIG: B010EF39CC- CUP B34F23011070009***

#### **VERBALE N.11 - SEDUTA RISERVATA**

Il giorno **6 maggio 2024** alle ore **13:10**, in modalità telematica, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 14 del 7.03.2024** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

➤ Nicola Lopane

(Direttore Dipartimento Protezione civile e gestione delle emergenze)

➤ Walter Veneziano

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

➤ Giorgia Lorusso

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

Le funzioni di segretario sono svolte da Giorgia Di Renzo, funzionario presso la Sezione Programmazione unitaria.

Richiamate le disposizioni relative alla valutazione riassunte nel verbale n. 2 del 18.03.2024, la Commissione, accede alla piattaforma informatica e riprende la valutazione delle offerte tecniche. In particolare nell'ambito del lotto 4, apre la relazione tecnica del concorrente contrassegnato con il n. **n. 10 (RTI CLES SRL - IZI S.p.A. - Fondazione per lo Sviluppo Sostenibile)**.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

						OFFERTA N. 10 (RTI CLES SRL - IZI S.p.A. - Fondazione per lo Sviluppo Sostenibile)				
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.2	10		0,6	0,6	0,4	0,53	
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.5	10		0,6	0,6	0,4	0,53	
			1.6	6		0,6	0,8	0,4	0,6	
			1.7	4		0,6	0,6	0,4	0,53	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,6	0,8	0,6	0,67	
			2.2		10					10
			2.3		3					3
3	Certificazioni	3	3.1		2					1,33
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>					<b>14,33</b>

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 11 (RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI) .

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

						OFFERTA N. 11 (RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI)				
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6	0,6	

			1.2	10		0,6	0,6	0,6	0,6		
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6		
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6		
			1.5	10		0,4	0,6	0,4	0,47		
			1.6	6		0,8	0,8	0,6	0,73		
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,8	0,8	0,8	0,8		
			2.2		10						10
			2.3		3						3
3	Certificazioni	3	3.1		2					1	
TOTALE		80		65	15					14	

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 18 Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 18 (Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali)										
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,4	0,6	0,4	0,47	
			1.2	10		0,4	0,6	0,4	0,47	
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.5	10		0,4	0,6	0,4	0,47	
			1.6	6		0,8	0,8	0,8	0,8	

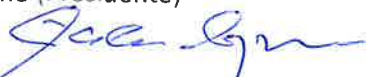
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6
			2.1	12		0,6	0,6	0,6	0,6
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24							
			2.2		10				10
			2.3		3				3
3	Certificazioni	3	3.1		2				2
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>				<b>15</b>

Il Presidente, pertanto, dichiara conclusa la seduta riservata alle ore **14:30** e aggiorna il prosieguo dei lavori in seduta riservata il successivo **21 maggio**.

Letto, confermato e sottoscritto

#### La Commissione

Nicola Lopane (Presidente)



Walter Veneziano (Componente)



Giorgia Lorusso (Componente)



Giorgia Di Renzo (Segretaria)





**REGIONE  
PUGLIA**

***Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680- Lotto 2 CIG: B010EF0753- Lotto 3 CIG: B010EF1826 - Lotto 4 CIG: B010EF28F9 - Lotto 5 CIG: B010EF39CC- CUP B34F23011070009***

#### **VERBALE N.12 - SEDUTA RISERVATA**

Il giorno **21 maggio 2024** alle ore **9:30**, in modalità telematica, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 14 del 7.03.2024** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

➤ Nicola Lopane

(Direttore Dipartimento Protezione civile e gestione delle emergenze)

➤ Walter Veneziano

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

➤ Giorgia Lorusso

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

Le funzioni di segretario sono svolte da Giorgia Di Renzo, funzionario presso la Sezione Programmazione unitaria.

Richiamate le disposizioni relative alla valutazione riassunte nel verbale n. 2 del 18.03.2024, la Commissione, accede alla piattaforma informatica e riprende la valutazione delle offerte tecniche. In particolare la Commissione avvia le valutazioni delle offerte tecniche nell'ambito del **lotto 5**. Pertanto apre la relazione tecnica del concorrente contrassegnato con il n. 5 corrispondente al concorrente **IRIS S.R.L.**

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

						OFFERTA N. 5 (IRIS S.r.L.)				
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	4	PUNTI
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,8		0,67
			1.2	10		0,4	0,6	0,4		0,47
			1.3	10		0,6	0,6	0,4		0,53
			1.4	10		0,6	0,6	0,4		0,53
			1.5	10		0,4	0,4	0,4		0,40
			1.6	6		0,6	0,6	0,6		0,60
			1.7	4		0,6	0,6	0,4		0,53
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,6	0,6	0,4		0,53
			2.2		10					10
			2.3		3					3
3	Certificazioni	3	3.1		2				2	
TOTALE		80		65	15					15

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 7- RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER). Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

						OFFERTA N. 7 (RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER))				
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	4	PUNTI

1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.2	10		0,4	0,4	0,4	0,4	
			1.3	10		0,6	0,8	0,6	0,67	
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.5	10		0,6	0,6	0,4	0,53	
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,6	0,6	0,6	0,6	
			2.2		10					10
			2.3		3					3
3	Certificazioni	3	3.1	2					1,33	
TOTALE		80		65	15					14,33

Il Presidente, pertanto, dichiara conclusa la seduta riservata alle ore **12:30** e aggiorna il prosieguo dei lavori in seduta riservata il successivo **5 giugno**.

Letto, confermato e sottoscritto

### La Commissione

Nicola Lopane (Presidente)



Walter Veneziano (Componente)

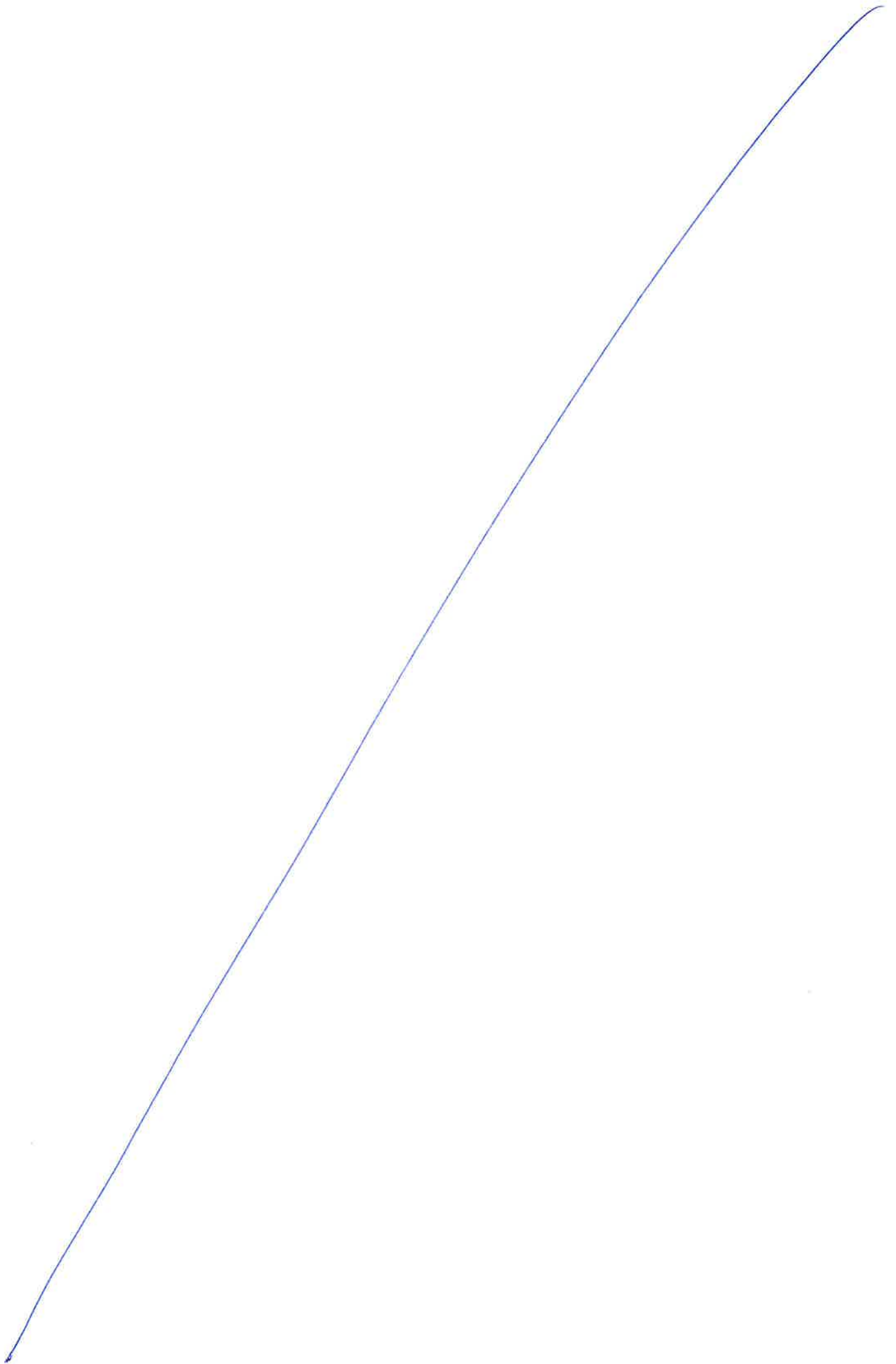


Giorgia Lorusso (Componente)



Giorgia Di Renzo (Segretaria)









**REGIONE  
PUGLIA**

***Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680- Lotto 2 CIG: B010EF0753- Lotto 3 CIG: B010EF1826 - Lotto 4 CIG: B010EF28F9 - Lotto 5 CIG: B010EF39CC- CUP B34F23011070009***

#### **VERBALE N.13 - SEDUTA RISERVATA**

Il giorno **5 giugno 2024** alle **ore 12:15** presso gli uffici della Sezione Programmazione unitaria- siti a Bari in via Gentile, 52, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 14 del 7.03.2024** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

➤ Nicola Lopane

(Direttore Dipartimento Protezione civile e gestione delle emergenze)

➤ Walter Veneziano

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

➤ Giorgia Lorusso

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

Le funzioni di segretario sono svolte da Giorgia Di Renzo, funzionario presso la Sezione Programmazione unitaria.

Richiamate le disposizioni relative alla valutazione riassunte nel verbale n. 2 del 18.03.2024, la Commissione, accede alla piattaforma informatica e riprende la valutazione delle offerte tecniche. In particolare nell'ambito del lotto 5 apre la relazione tecnica del concorrente contrassegnato con il **n. 11- (RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI)**.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 11 (RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI)										
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	MI	PUNTI
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,4		0,53
			1.2	10		0,6	0,6	0,4		0,53
			1.3	10		0,6	0,6	0,4		0,53
			1.4	10		0,6	0,6	0,6		0,6
			1.5	10		0,6	0,6	0,6		0,6
			1.6	6		0,8	0,8	0,6		0,73
			1.7	4		0,6	0,6	0,4		0,53
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,6	0,8	0,6		0,67
			2.2		10					10
			2.3		3					3
			3.1		2					1
3	Certificazioni	3								
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>					<b>14</b>

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 13- T33 s.r.l. .

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 13 (T33 s.r.l.)										
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D	PUNTI T	1	2	3	MI	PUNTI

				MAX	MAX					
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6	0,6	
			1.2	10		0,8	0,8	0,8	0,8	
			1.3	10		0,8	0,8	0,8	0,8	
			1.4	10		0,6	0,8	0,8	0,73	
			1.5	10		0,6	0,6	0,4	0,53	
			1.6	6		0,6	0,8	0,6	0,67	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,8	0,8	0,8	0,8	
			2.2		10					10
			2.3		3					3
3	Certificazioni	3	3.1		2				0	
TOTALE		80		65	15					13

La Commissione, quindi, procede con lo stesso metodo alla valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore identificato con il n. 18- Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali.

Gli esiti sono riportati nella seguente tabella:

OFFERTA N. 18 (Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali)										
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D' MAX	PUNTI T' MAX	1	2	3	4	PUNTI
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,4	0,53	
			1.2	10		0,6	0,6	0,4	0,53	

			1.3	10		0,6	0,6	0,4	0,53
			1.4	10		0,4	0,6	0,4	0,47
			1.5	10		0,4	0,4	0,4	0,4
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	0,6
			1.7	4		0,4	0,6	0,4	0,47
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,6	0,6	0,6	0,6
			2.2		10				10
			2.3		3				3
3	Certificazioni	3	3.1		2				2
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>				<b>15</b>

Il Presidente, pertanto, dichiara conclusa la seduta riservata alle ore **14:00**.

Letto, confermato e sottoscritto

### La Commissione

Nicola Lopane (Presidente)



Walter Veneziano (Componente)



Giorgia Lorusso (Componente)



Giorgia Di Renzo (Segretaria)





**REGIONE  
PUGLIA**

***Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680- Lotto 2 CIG: B010EF0753- Lotto 3 CIG: B010EF1826 - Lotto 4 CIG: B010EF28F9 - Lotto 5 CIG: B010EF39CC- CUP B34F23011070009***

#### **VERBALE N.14 - SEDUTA PUBBLICA**

Il giorno **20 giugno 2024** alle ore **11:10**, in modalità telematica, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 14 del 7.03.2024** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

➤ Nicola Lopane

(Direttore Dipartimento Protezione civile e gestione delle emergenze)

➤ Walter Veneziano

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

➤ Giorgia Lorusso

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

Le funzioni di segretario sono svolte da Giorgia Di Renzo, funzionario presso la Sezione Programmazione unitaria.

La Commissione, come previsto dal punto 19.2 del Disciplinare di gara, procede all'attribuzione del coefficiente uno al valore medio massimo per ogni offerta presentata nell'ambito di ogni lotto e procede altresì al riproporzionamento lineare sulla base di tale media massima degli altri valori medi.

Per ogni Lotto si riporta di seguito, nella colonna colorata di giallo, il valore medio massimo.

- **Lotto 1:**

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	MAX VALORI
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,8
			1.2	10		0,8
			1.3	10		0,8
			1.4	10		0,73
			1.5	10		0,67
			1.6	6		0,73
			1.7	4		0,73
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,87

- **Lotto 2:**

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6
			1.2	10		0,6
			1.3	10		0,6
			1.4	10		0,6
			1.5	10		0,6

			1.6	6	0,8
			1.7	4	0,6
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12	0,8

- **Lotto 3:**

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	MAX VALORI
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,67
			1.2	10		0,8
			1.3	10		0,67
			1.4	10		0,8
			1.5	10		0,6
			1.6	6		0,8
			1.7	4		0,6
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,8

- **Lotto 4:**

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	MAX VALORI
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,93
			1.2	10		0,8

			1.3	10		0,73
			1.4	10		0,67
			1.5	10		0,6
			1.6	6		0,8
			1.7	4		0,6
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,8

**Lotto 5 :**

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	MAX VALORI
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,67
			1.2	10		0,8
			1.3	10		0,8
			1.4	10		0,73
			1.5	10		0,6
			1.6	6		0,73
			1.7	4		0,6
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,8

Successivamente la Commissione procede a moltiplicare il valore così ottenuto per il punteggio discrezionale indicato nella colonna identificata con la lettera "D" come da tabella riportata al punto 19.1 del Disciplinare.

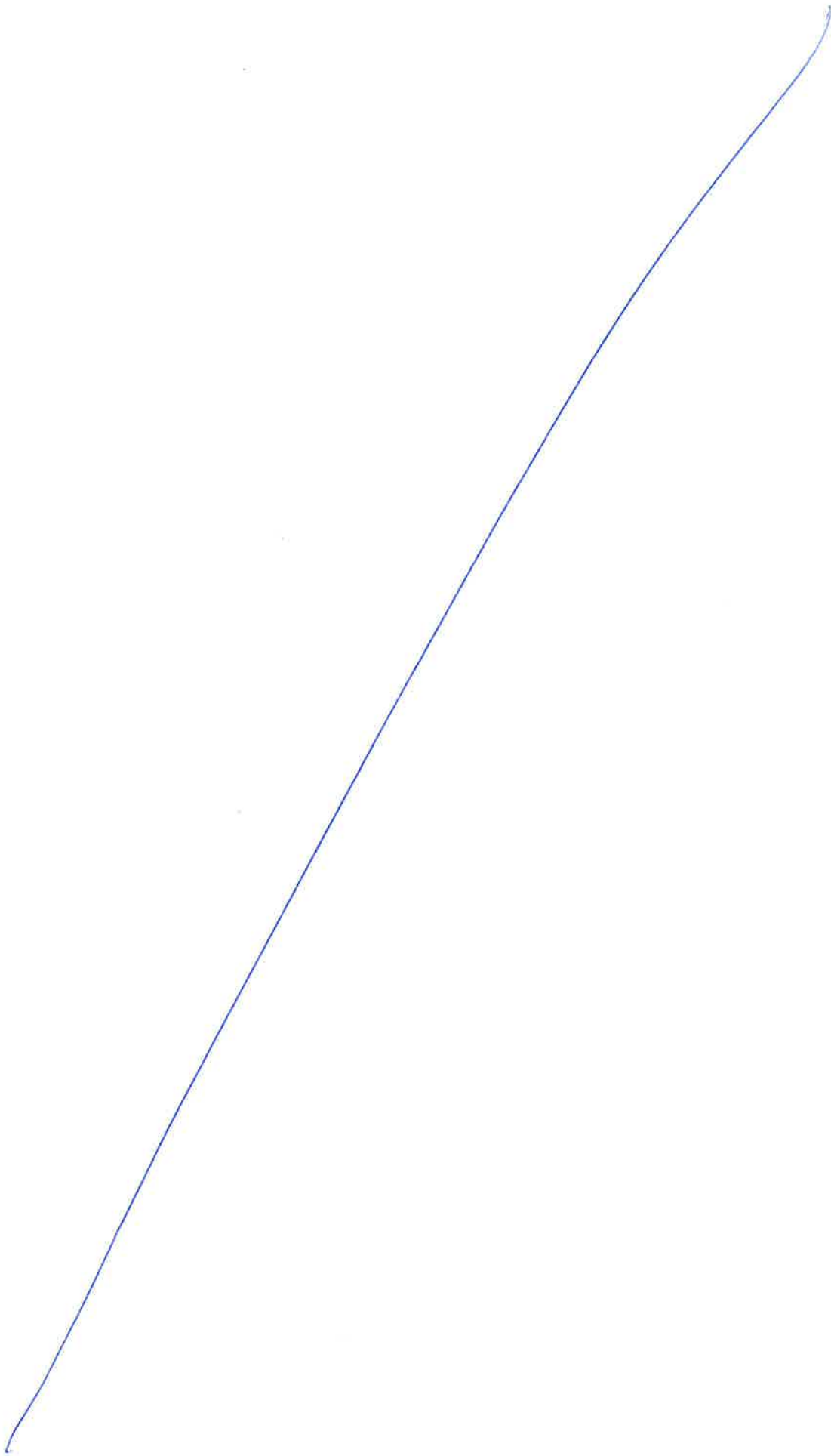


Di seguito si riportano gli esiti di tale operazione lotto per lotto.

**LOTTO 1**

OFFERTA N. 1 (RTI M.B.S. - SCS AZIONINNOVA)													
LOTTO	DESCRIZIONE ATTIVITÀ	QUANTITÀ	UNITÀ DI MISURA	VALORE UNITARIO (MAX)	VALORE TOTALE (MAX)	1	2	3	4	5	6		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,4	0,53		0,66	1,98	
			1.2	10		0,4	0,4	0,4	0,40		0,50	5,00	
			1.3	10		0,6	0,6	0,4	0,53		0,66	6,60	
			1.4	10		0,4	0,6	0,4	0,47		0,64	6,40	
			1.5	10		0,6	0,6	0,4	0,53		0,79	7,90	
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	0,60		0,82	4,92	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,60		0,82	3,28	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,8	0,8	0,6	0,73		0,84	10,07	
				65								46,15	
			2.2		10						10		
			2.3		3						3		
3	Certificazioni	2	3.1	2						2			
										15			
											61,15		

OFFERTA N. 2 (CENTRALE VALUTATIVA)											
LOTTO	DESCRIZIONE ATTIVITÀ	QUANTITÀ	UNITÀ DI MISURA	VALORE UNITARIO (MAX)	VALORE TOTALE (MAX)	1	2	3	4	5	6



1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3	0,6	0,6	0,6	0,6	0,75	2,25
			1.2	10	0,6	0,6	0,6	0,6	0,75	7,5
			1.3	10	0,8	0,8	0,6	0,73	0,91	9,1
			1.4	10	0,6	0,6	0,6	0,6	0,82	8,2
			1.5	10	0,6	0,8	0,6	0,67	1	10
			1.6	6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,82	4,92
			1.7	4	0,6	0,6	0,6	0,6	0,82	3,28
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12	0,6	0,6	0,8	0,67	0,77	9,24
				65						54,49
			2.2	10				10		
			2.3	3				3		
3	Certificazioni	2	3.1	2				0		
								13		
									67,49	

OFFERTA N. 3 (ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE)											
*	Categoria	Sub-categoria	Parametro	Importo max.	Importo min.	1	2	3	4	TOTALE	
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,8	0,8	0,8	0,8	1	3
			1.2	10		0,8	0,8	0,8	0,8	1	10
			1.3	10		0,8	0,8	0,8	0,8	1	10
			1.4	10		0,8	0,6	0,8	0,73	1	10
			1.5	10		0,6	0,6	0,8	0,67	1	10
			1.6	6		0,6	0,8	0,8	0,73	1	6
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6	0,82	3,28

2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12	0,8	0,8	1	0,87	1	12	
				65							64,28
			2.2	10					10		
			2.3	3					3		
3	Certificazioni	2	3.1	2				2			
								15			
									79,28		

OFFERTA N. 4 (RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna)											
P.	DESCRIZIONE	QUANTITÀ	PREZZO UNITARIO	PREZZO TOTALE	1	2	3	4	5	TOTALE	
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3	0,6	0,6	0,8	0,67		0,84	2,52
			1.2	10	0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
			1.3	10	0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
			1.4	10	0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	8,2
			1.5	10	0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
			1.6	6	0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	4,92
			1.7	4	0,6	0,6	0,8	0,67		0,92	3,68
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12	0,6	0,6	0,6	0,6	0,69	8,28	
				65							51,6
			2.2	10					10		
			2.3	3					3		
3	Certificazioni	2	3.1	2				0			
								13			
									64,6		

OFFERTA N. 5 (IRIS S.r.L.)											
CRITERIO VALUTAZIONE	GRUPPI MAX	GRUPPI	PUNTI S. MAX	PUNTI S. MIN	1	2	3	4	5	PUNTI	PUNTI
1 Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	2,25
		1.2	10		0,6	0,8	0,8	0,73		0,91	9,1
		1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
		1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	8,2
		1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
		1.6	6		0,8	0,6	0,8	0,73		1	6
		1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	3,28
2 Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,8	0,8	0,73		0,84	10,08
			65								55,41
		2.2		10					10		
		2.3		3					3		
3 Certificazioni	2	3.1		2				2			
								15			
										70,41	

OFFERTA N. 8 (RTI Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A. - CLES SRL)											
CRITERIO VALUTAZIONE	GRUPPI MAX	GRUPPI	PUNTI S. MAX	PUNTI S. MIN	1	2	3	4	5	PUNTI	PUNTI
1 Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	2,25
		1.2	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
		1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5

			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	8,2
			1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
			1.6	6		0,6	0,8	0,6	0,67		0,92	5,52
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	3,28
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,8	0,6	0,8	0,73		0,84	10,08
				65								53,33
			2.2		10						10	
			2.3		3						3	
3	Certificazioni	2	3.1	2						1,33		
										14,33		
											67,66	

OFFERTA N. 12 (RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L.)												
N	Descrizione	Punti Valori	Qualità	Formazione	Esperienza	1	2	3	4	5	6	7
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,4	0,6	0,53		0,66	1,98
			1.2	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
			1.3	10		0,6	0,6	0,4	0,53		0,66	6,6
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	8,2
			1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	4,92
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	3,28
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6	0,6		0,69	8,28
				65								49,76
			2.2		10						10	

Ku

			2.3	3						3	
3	Certificazioni	2	3.1	2						2	
										15	
											64,76

OFFERTA N. 14 (RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME)												
P.	CATEGORIA VALUTAZIONE	QUANT. MAG.	P. (M)	PUNTI P. MAG.	PUNTI P. MIN.	1	2	3	4	PUNTI T.		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,4	0,53		0,66	1,98
			1.2	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	8,2
			1.5	10		0,6	0,6	0,4	0,53		0,79	7,9
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	4,92
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	3,28
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6	0,6		0,69	8,28
				65								49,56
			2.2	10						10		
			2.3	3						3		
3	Certificazioni	2	3.1	2						1		
										14		
											63,56	

OFFERTA N. 17 (RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA)											
P.	CATEGORIA VALUTAZIONE	QUANT. MAG.	P. (M)	PUNTI P. MAG.	PUNTI P. MIN.	1	2	3	4	PUNTI T.	

1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,4	0,53		0,66	1,98
			1.2	10		0,6	0,6	0,4	0,53		0,66	6,6
			1.3	10		0,4	0,6	0,6	0,53		0,66	6,6
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	8,2
			1.5	10		0,4	0,6	0,4	0,47		0,7	7
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	4,92
			1.7	4		0,6	0,8	0,8	0,73		1	4
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,8	0,67		0,77	9,24
				65								48,54
			2.2		10					10		
			2.3		3					3		
3	Certificazioni	2	3.1	2					2			
										15		
											63,54	

OFFERTA N. 18 (Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali)												
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,4	0,53		0,66	1,98
			1.2	10		0,6	0,6	0,4	0,53		0,66	6,6
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	8,2
			1.5	10		0,4	0,6	0,4	0,47		0,7	7
			1.6	6		0,6	0,8	0,6	0,67		0,92	5,52



			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	3,28
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,8	0,6	0,67		0,77	9,24
				65								49,32
			2.2		10					10		
			2.3		3					3		
3	Certificazioni	2	3.1	2						2		
										15		
											64,32	

**LOTTO 2**

OFFERTA N. 2 (CENTRALE VALUTATIVA)												
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D' MAX	PUNTI T' MAX	1	2	3	M	PUNTI T		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,8	0,8	0,73		1	3
			1.2	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
			1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
			1.6	6		0,8	0,8	0,8	0,8		1	6
			1.7	4		0,6	0,6	0,8	0,67		1	4
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,8	0,8	0,8	0,8		1	12
												58
			2.2		10					10		

*Ku*



OFFERTA N. 4 (RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna)												
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,4	0,53		0,73	2,19
			1.2	10		0,6	0,4	0,6	0,53		0,66	6,6
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
			1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	4,5
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	3,6
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	9
												51,39
			2.2		10						10	
			2.3		3						3	
3	Certificazioni	2	3.1		2					0		
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>								<b>13</b>		
											<b>64,39</b>	

OFFERTA N. 5 (IRIS S.r.L.)											
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T	

1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,4	0,6	0,4	0,47		0,64	1,92	
			1.2	10		0,4	0,6	0,4	0,47		0,59	5,9	
			1.3	10		0,6	0,6	0,4	0,53		0,79	7,9	
			1.4	10		0,4	0,6	0,4	0,47		0,59	5,9	
			1.5	10		0,4	0,6	0,4	0,47		0,7	7	
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	4,5	
			1.7	4		0,6	0,6	0,4	0,53		0,79	3,16	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,8	0,6	0,67		0,84	10,08	
												46,36	
			2.2	10						10			
			2.3	3						3			
3	Certificazioni	2	3.1	2						2			
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>								<b>15</b>			
												<b>61,36</b>	

OFFERTA N. 9 (RTI CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A.)										
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D. MAX	PUNTI T. MAX	1	2	3	4	PUNTI

1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	2,46
			1.2	10		0,6	0,6	0,4	0,53		0,66	6,6
			1.3	10		0,4	0,6	0,4	0,47		0,7	7
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
			1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	4,5
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	3,6
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,8	0,6	0,67		0,84	10,08
												50,74
			2.2	10					10			
			2.3	3					3			
3	Certificazioni	2	3.1	2					1,33			
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>								<b>14,33</b>		<b>65,07</b>

OFFERTA N. 12 (RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L.)												
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,4	0,6	0,53		0,73	2,19
			1.2	10		0,4	0,6	0,4	0,47		0,59	5,9

			1.3	10		0,4	0,6	0,4	0,47		0,7	7
			1.4	10		0,4	0,4	0,4	0,4		0,5	5
			1.5	10		0,4	0,4	0,4	0,4		0,6	6
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	4,5
			1.7	4		0,4	0,6	0,4	0,47		0,7	2,8
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,8	0,6	0,67		0,84	10,08
												43,47
			2.2		10						10	
			2.3		3						3	
3	Certificazioni	2	3.1	2						2		
TOTALE		80								15		
											58,47	

OFFERTA N. 14 (RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME)												
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	2,46
			1.2	10		0,4	0,6	0,4	0,47		0,59	5,9
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5

			1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9	
			1.6	6		0,4	0,6	0,4	0,47		0,59	3,54	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	3,6	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,8	0,6	0,8	0,73		0,91	10,92	
												51,92	
			2.2		10						10		
			2.3		3						3		
3	Certificazioni	2	3.1		2					1			
TOTALE		80									14		
											65,92		

OFFERTA N. 16 (Ismeri Europa)												
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI P		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	2,46
			1.2	10		0,6	0,6	0,8	0,67		0,84	8,4
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
			1.4	10		0,6	0,8	0,6	0,67		0,84	8,4
			1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
			1.6	6		0,6	0,6	0,8	0,67		0,84	5,04

			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	3,6
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,8	0,6	0,67		0,84	10,08
												55,98
			2.2		10					10		
			2.3		3					3		
3	Certificazioni	2	3.1	2						2		
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>									<b>15</b>	
												<b>70,98</b>

OFFERTA N. 18 (Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali)												
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB.	PUNTI D. MAX	PUNTI T. MAX	1	2	3	M	PUNTI T.		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,8	0,6	0,6	0,67		0,92	2,76
			1.2	10		0,8	0,8	0,8	0,8		1	10
			1.3	10		0,8	0,6	0,6	0,67		1	10
			1.4	10		0,8	0,8	0,8	0,8		1	10
			1.5	10		0,6	0,6	0,8	0,67		1	10
			1.6	6		0,8	0,8	0,8	0,8		1	6
			1.7	4		0,6	0,6	0,8	0,67		1	4
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,8	0,6	0,8	0,73		0,91	10,92
												63,68
			2.2		10					10		





3	Certificazioni	2	3.1		2						0	
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>						<b>13</b>	
												<b>63,77</b>

OFFERTA N. 5 (IRIS S.r.L.)												
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	2,7
			1.2	10		0,6	0,6	0,8	0,67		0,84	8,4
			1.3	10		0,4	0,4	0,6	0,47		0,7	7
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
			1.5	10		0,4	0,4	0,6	0,47		0,78	7,8
			1.6	6		0,6	0,8	0,6	0,67		0,84	5,04
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		1	4
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	9
												51,44
			2.2	10						10		
			2.3	3						3		
3	Certificazioni	2	3.1		2					2		
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>					<b>15</b>		
												<b>66,44</b>

OFFERTA N. 6 (RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna)												
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	2,7
			1.2	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
			1.5	10		0,4	0,4	0,4	0,4		0,67	6,7
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	4,5
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		1	4
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	9
												50,9
			2.2		10						10	
			2.3		3						3	
3	Certificazioni	2	3.1		2					0		
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>					<b>13</b>		
										<b>0</b>	<b>63,9</b>	

OFFERTA N. 7 (RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER))											

*Handwritten signature*

N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	4	PUNTI T		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,4	0,53		0,79	2,37
			1.2	10		0,4	0,6	0,4	0,47		0,59	5,9
			1.3	10		0,6	0,6	0,4	0,53		0,79	7,9
			1.4	10		0,6	0,4	0,4	0,47		0,59	5,9
			1.5	10		0,4	0,4	0,4	0,4		0,67	6,7
			1.6	6		0,8	0,6	0,6	0,67		0,84	5,04
			1.7	4		0,4	0,6	0,4	0,47		0,78	3,12
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	9
												45,93
			2.2		10						10	
			2.3		3						3	
3	Certificazioni	2	3.1		2					1,33		
TOTALE		80		65	15					14,33		
												60,26

OFFERTA N. 11 (RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI)												
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	4	PUNTI T		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,8	0,6	0,67		1	3

*Handwritten signature*

			1.2	10		0,8	0,8	0,8	0,8		1	10	
			1.3	10		0,6	0,6	0,8	0,67		1	10	
			1.4	10		0,8	0,8	0,8	0,8		1	10	
			1.5	10		0,6	0,6	0,4	0,53	0,88		8,8	
			1.6	6		0,8	0,8	0,8	0,8		1	6	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		1	4	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,8	0,8	0,8	0,8		1	12	
												63,8	
			2.2		10						10		
			2.3		3						3		
3	Certificazioni	2	3.1		2					1			
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>						<b>14</b>		
												<b>77,8</b>	

OFFERTA N. 15 (Learlab Srl)													
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T			
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,4	0,4	0,47		0,7	2,1	
			1.2	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5	
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
			1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,6	0,6		1	10

			1.6	6		0,6	0,6	0,4	0,53		0,66	3,96
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		1	4
			2.1	12		0,4	0,4	0,4	0,4		0,5	6
												50,06
			2.2		10					5,1		
			2.3		3					3		
3	Certificazioni	2	3.1		2					0		
	<b>TOTALE</b>	<b>80</b>			<b>65</b>					<b>8,1</b>		
												<b>58,16</b>

OFFERTA N. 16 (Ismeri Europa)												
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	2,7
			1.2	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
			1.4	10		0,4	0,6	0,6	0,53		0,66	6,6
			1.5	10		0,4	0,6	0,4	0,47		0,78	7,8
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	4,5
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		1	4
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6	0,6	0,75	9	

												51,1
			2.2		10						10	
			2.3		3						3	
3	Certificazioni	2	3.1		2						2	
	<b>TOTALE</b>	<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>						<b>15</b>	
												<b>66,1</b>

OFFERTA N. 17 (RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA)												
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	2,7
			1.2	10		0,6	0,6	0,4	0,53		0,66	6,6
			1.3	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5
			1.5	10		0,4	0,4	0,4	0,4		0,67	6,7
			1.6	6		0,8	0,6	0,8	0,73		0,91	5,46
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		1	4
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	9
												50,96
			2.2		10						10	
			2.3		3						3	

*km*

3	Certificazioni	2	3.1		2						0	
TOTALE		80		65	15						13	
												63,96

OFFERTA N. 18 (Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali)													
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	M	PUNTI T			
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,4	0,4	0,4	0,4		0,6	1,8	
			1.2	10		0,4	0,6	0,4	0,47		0,59	5,9	
			1.3	10		0,4	0,4	0,4	0,4		0,6	6	
			1.4	10		0,4	0,6	0,4	0,47		0,59	5,9	
			1.5	10		0,4	0,4	0,4	0,4		0,67	6,7	
			1.6	6		0,6	0,6	0,4	0,53		0,66	3,96	
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		1	4	
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	25	2.1	12		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	9	
												43,26	
			2.2		10						10		
			2.3		3						3		
3	Certificazioni	2	3.1		2					2			
TOTALE		80		65	15					15			
												58,26	



LOTTO 4

OFFERTA N. 5 (IRIS S.r.L.)													
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	MAX VALORI	1	2	3	M	PUNTI T		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,93	0,8	1	1	0,93		1,00	3,00
			1.2	10		0,8	0,8	0,8	0,8	0,80		1,00	10,00
			1.3	10		0,73	0,6	0,8	0,8	0,73		1,00	10,00
			1.4	10		0,67	0,6	0,6	0,6	0,60		0,90	9,00
			1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,6	0,60		1,00	10,00
			1.6	6		0,8	0,8	0,8	0,8	0,80		1,00	6,00
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6	0,60		1,00	4,00
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,8	0,8	0,8	0,6	0,73		0,91	10,92
													62,92
			2.2		10							10	
			2.3		3							3	
3	Certificazioni	3	3.1		2						2		
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>						<b>15</b>		
												<b>77,92</b>	

OFFERTA N. 6 (RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna)													
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	MAX VALORI	1	2	3	M	PUNTI T		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,93	0,6	0,6	0,6	0,6		0,65	1,95
			1.2	10		0,8	0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	7,5

			1.3	10		0,73	0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	8,2
			1.4	10		0,67	0,8	0,6	0,6	0,67		1	10
			1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,4	0,53		0,88	8,8
			1.6	6		0,8	0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	4,5
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6	0,6		1	4
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		1	12
													56,95
			2.2		10						10		
			2.3		3						3		
3	Certificazioni	3	3.1		2						0		
	<b>TOTALE</b>	<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>						<b>13</b>		
													<b>69,95</b>

OFFERTA N. 10 (RTI CLES SRL - IZI S.p.A. - Fondazione per lo Sviluppo Sostenibile)													
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	MAX VALORI	1	2	3	M	PUNTI T		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,93	0,6	0,6	0,6	0,6		0,65	1,95
			1.2	10		0,8	0,6	0,6	0,4	0,53		0,66	6,6
			1.3	10		0,73	0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	8,2
			1.4	10		0,67	0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
			1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,4	0,53		0,88	8,8
			1.6	6		0,8	0,6	0,8	0,4	0,6		0,75	4,5
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,4	0,53		0,88	3,52
2	Organizzazione del servizio e gruppo di	24	2.1	12		0,8	0,6	0,8	0,6	0,67		0,84	10,08



OFFERTA N. 18 (Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali)													
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	MAX VALORI	1	2	3	M	PUNTI T		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,93	0,4	0,6	0,4	0,47		0,51	1,53
			1.2	10		0,8	0,4	0,6	0,4	0,47		0,59	5,9
			1.3	10		0,73	0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	8,2
			1.4	10		0,67	0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	9
			1.5	10		0,6	0,4	0,6	0,4	0,47		0,78	7,8
			1.6	6		0,8	0,8	0,8	0,8	0,8		1	6
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6	0,6		1	4
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,8	0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	9
													51,43
			2.2		10							10	
			2.3		3							3	
3	Certificazioni	3	3.1		2					2			
TOTALE		80		65	15					15		66,43	

**LOTTO 5**

OFFERTA N. 5 (IRIS S.r.L.)													
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	MAX VALORI	1	2	3	M	PUNTI T		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,67	0,6	0,6	0,8	0,67		1,00	3,00

			1.2	10		0,8	0,4	0,6	0,4	0,47	0,59	5,90
			1.3	10		0,8	0,6	0,6	0,4	0,53	0,66	6,60
			1.4	10		0,73	0,6	0,6	0,4	0,53	0,73	7,30
			1.5	10		0,6	0,4	0,4	0,4	0,40	0,67	6,70
			1.6	6		0,73	0,6	0,6	0,6	0,60	0,82	4,92
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,4	0,53	0,88	3,52
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,8	0,6	0,6	0,4	0,53	0,66	7,92
												45,86
			2.2		10						10	
			2.3		3						3	
3	Certificazioni	3	3.1		2					2		
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>					<b>15</b>		<b>60,86</b>

OFFERTA N. 7 (RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER))												
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	MAX VALORI	1	2	3	M	PUNTI	
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,67	0,6	0,6	0,6	0,6	0,9	2,7
			1.2	10		0,8	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	5
			1.3	10		0,8	0,6	0,8	0,6	0,67	0,84	8,4
			1.4	10		0,73	0,6	0,6	0,6	0,6	0,82	8,2
			1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,4	0,53	0,88	8,8

			1.6	6		0,73	0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	4,92
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6	0,6		1	4
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,8	0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	9
			2.2		10							10	
			2.3		3							3	
			TOTALE	80	65	15						14,33	51,02
3	Certificazioni	3	3.1		2						1,33		
<b>TOTALE</b>													<b>65,35</b>

OFFERTA N. 11 (RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI)												
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX.	N. SUB.	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	I	II	III	IV	PUNTI		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,4	0,53		0,79	2,37
			1.2	10		0,6	0,6	0,4	0,53		0,66	6,6
			1.3	10		0,6	0,6	0,4	0,53		0,66	6,6
			1.4	10		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	8,2
			1.5	10		0,6	0,6	0,6	0,6		1	10
			1.6	6		0,8	0,8	0,6	0,73		1	6
			1.7	4		0,6	0,6	0,4	0,53		0,88	3,52
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,6	0,8	0,6	0,67		0,84	10,08
			2.2		10						10	53,37
			TOTALE									

			2.3		3					3	
3	Certificazioni	3	3.1		2					1	
TOTALE		80		65	15					14	
											67,37

OFFERTA N. 13 (T33 s.r.l)												
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	W	PUNTI		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,6	0,6		0,9	2,7
			1.2	10		0,8	0,8	0,8	0,8		1	10
			1.3	10		0,8	0,8	0,8	0,8		1	10
			1.4	10		0,6	0,8	0,8	0,73		1	10
			1.5	10		0,6	0,6	0,4	0,53		0,88	8,8
			1.6	6		0,6	0,8	0,6	0,67		0,92	5,52
			1.7	4		0,6	0,6	0,6	0,6		1	4
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,8	0,8	0,8	0,8		1	12
												63,02
			2.2		10						10	
			2.3		3						3	
3	Certificazioni	3	3.1		2					0		
TOTALE		80		65	15					13		
											76,02	

OFFERTA N. 18 (Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali)												
N.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	N. SUB	PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	1	2	3	4	PUNTI T		
1	Qualità complessiva della proposta	53	1.1	3		0,6	0,6	0,4	0,53		0,79	2,37
			1.2	10		0,6	0,6	0,4	0,53		0,66	6,6
			1.3	10		0,6	0,6	0,4	0,53		0,66	6,6
			1.4	10		0,4	0,6	0,4	0,47		0,64	6,4
			1.5	10		0,4	0,4	0,4	0,4		0,67	6,7
			1.6	6		0,6	0,6	0,6	0,6		0,82	4,92
			1.7	4		0,4	0,6	0,4	0,47		0,78	3,12
2	Organizzazione del servizio e gruppo di lavoro	24	2.1	12		0,6	0,6	0,6	0,6		0,75	9
												45,71
			2.2		10					10		
			2.3		3					3		
3	Certificazioni	3	3.1		2					2		
<b>TOTALE</b>		<b>80</b>		<b>65</b>	<b>15</b>					<b>15</b>		<b>60,71</b>

Il Presidente dichiara conclusa la seduta riservata alle ore **13:45** e aggiorna il prosieguo dei lavori in seduta pubblica il successivo **25 giugno**.

Letto, confermato e sottoscritto

**La Commissione**

Nicola Lopane (Presidente)

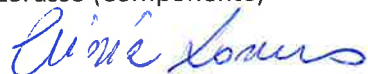




Walter Veneziano (Componente)

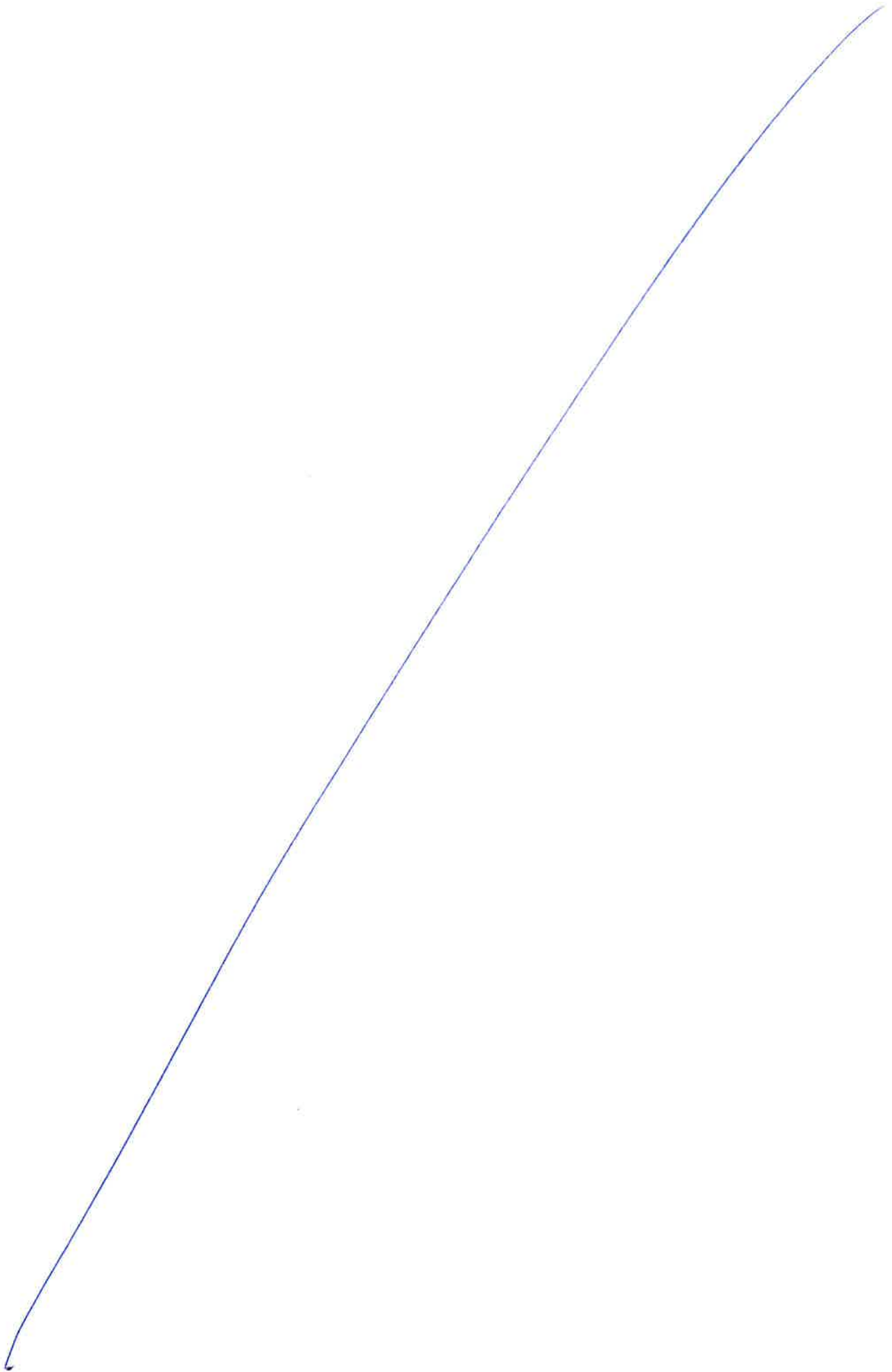


Giorgia Lorusso (Componente)



Giorgia Di Renzo (Segretaria)







**REGIONE  
PUGLIA**

***Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680- Lotto 2 CIG: B010EF0753- Lotto 3 CIG: B010EF1826 - Lotto 4 CIG: B010EF28F9 - Lotto 5 CIG: B010EF39CC- CUP B34F23011070009***

#### **VERBALE N.15 - SEDUTA PUBBLICA**

Il giorno **25 giugno 2024** alle ore **15:09** presso gli uffici della Sezione Programmazione unitaria- siti a Bari in via Gentile, 52, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 14 del 7.03.2024** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

➤ Nicola Lopane

(Direttore Dipartimento Protezione civile e gestione delle emergenze)

➤ Walter Veneziano

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

➤ Giorgia Lorusso

(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

Le funzioni di segretario sono svolte da Giorgia Di Renzo, funzionario presso la Sezione Programmazione unitaria.

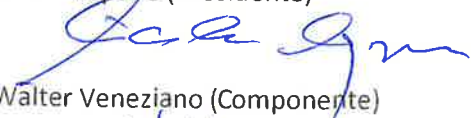
A causa di problemi tecnico informatici di funzionamento della piattaforma Empulia non è stato possibile procedere con le attività nella presente seduta. La commissione attiva pertanto le procedure per il ripristino delle funzionalità necessarie.

In esito alla risoluzione dei suddetti problemi si provvederà a comunicare la data e l'ora della prossima seduta pubblica.

Il Presidente, pertanto, dichiara conclusa la seduta riservata alle ore **16:46**.  
Letto, confermato e sottoscritto

### **La Commissione**

Nicola Lopane (Presidente)



Walter Veneziano (Componente)



Giorgia Lorusso (Componente)



Giorgia Di Renzo (Segretaria)





**REGIONE  
PUGLIA**

***Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680- Lotto 2 CIG: B010EF0753- Lotto 3 CIG: B010EF1826 - Lotto 4 CIG: B010EF28F9 - Lotto 5 CIG: B010EF39CC- CUP B34F23011070009***

#### **VERBALE N.16 - SEDUTA PUBBLICA**

Il giorno **3 luglio 2024** alle **ore 11:00** presso gli uffici della Sezione Programmazione unitaria- siti a Bari in via Gentile, 52, si sono riuniti i componenti della Commissione giudicatrice della gara in epigrafe, nominata con **atto n. 14 del 7.03.2024** del Dirigente della Sezione Enti Locali - Servizio Appalti.

Sono presenti:

- Nicola Lopane  
(Direttore Dipartimento Protezione civile e gestione delle emergenze)
  
- Walter Veneziano  
(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)
  
- Giorgia Lorusso  
(Funzionario presso la Sezione programmazione unitaria)

Le funzioni di segretario sono svolte da Giorgia Di Renzo, funzionario presso la Sezione Programmazione unitaria.

La Commissione giudicatrice procede alla riparametrazione delle offerte tecniche come di seguito specificato.

#### **LOTTO 1**

- 1 RTI M.B.S. - SCS AZIONINNOVA **61,71**
- 2 CENTRALE VALUTATIVA **68,10**
- 3 ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE **80,00**

- 4 RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna **65,19**
- 5 IRIS S.r.L. **71,05**
- 6 RTI Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A. - CLES SRL **68,27**
- 12 RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L. **65,35**
- 14 RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME **64,14**
- 17 RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA **64,12**
- 18 Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali **64,90**

## **LOTTO 2**

- 1 RTI M.B.S. - SCS AZIONINNOVA **60,92**
- 2 CENTRALE VALUTATIVA **72,19**
- 3 ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE **62,00**
- 4 RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna **65,47**
- 5 IRIS S.r.L. **62,39**
- 9 RTI CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A. **66,16**
- 12 RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L. **59,45**
- 14 RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME **67,03**
- 16 Ismeri Europa **72,17**
- 18 Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali **80,00**

## **LOTTO 3**

- 2 CENTRALE VALUTATIVA **65,57**
- 5 IRIS S.r.L. **68,32**
- 6 RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna **65,71**
- 7 RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) **61,96**
- 11 RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI **80,00**
- 15 Learlab Srl **59,80**
- 16 Ismeri Europa **67,97**
- 17 RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA **65,77**
- 18 Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali **59,91**

## **LOTTO 4**

- 5 IRIS S.r.L. **80,00**
- 6 RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna **71,82**
- 10 RTI CLES SRL - IZI S.p.A. - Fondazione per lo Sviluppo Sostenibile **68,77**
- 11 RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI **71,78**

18 Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali **68,20**

## LOTTO 5

5 IRIS S.r.L. **64,05**

7 RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) **68,77**

11 RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI **70,90**

13 T33 s.r.l **80,00**

18 Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali **63,89**

Successivamente ha proceduto allo sblocco ed apertura delle buste economiche, i cui risultati sono di seguito dettagliati:

### - LOTTO 1

RTI M.B.S. - SCS AZIONINNOVA - PE040619-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	106.200,00	17,72
<b>Totale</b>		<b>17,72</b>

CENTRALE VALUTATIVA - PE041352-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	103.275,90	18,02
<b>Totale</b>		<b>18,02</b>

ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE - PE041372-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	99.050,00	18,39
<b>Totale</b>		<b>18,39</b>

RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna - PE041428-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	127.080,00	14,40
<b>Totale</b>		<b>14,40</b>

IRIS S.r.L. - PE041429-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	102.900,00	18,05
<b>Totale</b>		<b>18,05</b>

RTI Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A. - CLES SRL - PE041517-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	106.559,00	17,68
<b>Totale</b>		<b>17,68</b>

RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L. - PE041585-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	114.751,00	16,64
<b>Totale</b>		<b>16,64</b>

RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME - PE041653-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	114.751,00	16,64
<b>Totale</b>		<b>16,64</b>

RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA - PE041841-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	116.849,15	16,32
<b>Totale</b>		<b>16,32</b>

Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali - PE041844-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	123.470,00	15,15
<b>TOTALE</b>		<b>15,15</b>

- LOTTO 2

RTI M.B.S. - SCS AZIONNNOVA - PE040619-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	106.200,00	17,72
<b>Totale</b>		<b>17,72</b>

CENTRALE VALUTATIVA - PE041352-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	103.275,90	18,02
<b>Totale</b>		<b>18,02</b>

ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE - PE041372-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	99.050,00	18,39
<b>Totale</b>		<b>18,39</b>

RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna - PE041428-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	127.080,00	14,40
<b>Totale</b>		<b>14,40</b>

IRIS S.r.L. - PE041429-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	102.900,00	18,05
<b>Totale</b>		<b>18,05</b>



RTI CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A. - PE041519-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	106.559,00	17,68
<b>Totale</b>		<b>17,68</b>

RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L. - PE041585-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	114.751,00	16,64
<b>Totale</b>		<b>16,64</b>

RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME - PE041653-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	114.751,00	16,64
<b>Totale</b>		<b>16,64</b>

Ismeri Europa - PE041777-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	104.715,00	17,87
<b>Totale</b>		<b>17,87</b>

Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali - PE041844-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	123.470,00	15,15
<b>TOTALE</b>		<b>15,15</b>

- **LOTTO 3**

CENTRALE VALUTATIVA - PE041352-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	103.275,90	18,02
<b>Totale</b>		<b>18,02</b>

IRIS S.r.L. - PE041429-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	102.900,00	18,05
<b>Totale</b>		<b>18,05</b>

RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna - PE041455-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	127.080,00	14,40
<b>Totale</b>		<b>14,40</b>

RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - PE041484-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	98.170,00	17,31
<b>Totale</b>		<b>17,31</b>

RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI - PE041568-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	109.775,00	17,31
<b>Totale</b>		<b>17,31</b>

Learlab Srl - PE041714-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	163.930,00	0,00
<b>Totale</b>		<b>0,00</b>

Ismeri Europa - PE041777-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	104.715,00	17,87
<b>Totale</b>		<b>17,87</b>

RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA - PE041841-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	122.946,70	15,25
<b>Totale</b>		<b>15,25</b>

Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali - PE041844-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	128.530,00	14,07
<b>TOTALE</b>		<b>14,07</b>

- LOTTO 4

IRIS S.r.L. - PE041429-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	102.900,00	18,05
<b>Totale</b>		<b>18,05</b>

RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna - PE041455-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	127.080,00	14,40
<b>Totale</b>		<b>14,40</b>

RTI CLES SRL - IZI S.p.A. - Fondazione per lo Sviluppo Sostenibile - PE041542-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	106.559,00	17,68
<b>Totale</b>		<b>17,68</b>

RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI - PE041568-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	114.530,00	16,67
<b>Totale</b>		<b>16,67</b>

Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali - PE041844-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerto	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	132.340,00	13,14
<b>TOTALE</b>		<b>13,14</b>

LOTTO 5

IRIS S.r.L. - PE041429-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerito	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	102.900,00	18,05
<b>Totale</b>		<b>18,05</b>

RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - PE041484-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerito	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	106.559,00	17,68
<b>Totale</b>		<b>17,68</b>

RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI - PE041568-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerito	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	119.000,00	15,97
<b>Totale</b>		<b>15,97</b>

T33 s.r.l - PE041586-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerito	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	112.100,00	17,01
<b>Totale</b>		<b>17,01</b>

Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali - PE041844-24		
Descrizione Criterio	Valore Offerito	Punteggio Economico
Criterio di valutazione economico	136.130,00	12,10
<b>TOTALE</b>		<b>12,10</b>

La Commissione procede a redigere la graduatoria finale per ciascun lotto:

LOTTO 1

Fornitore	Stato Offerta	Rank	Punteggio Totale	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Valore Offerta	Ribasso %	Ribasso
ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE	Aggiudicatario proposto	1	98,39	80,00	18,39	99.050,00	39,57787	64880
IRIS S.r.L.	Il Classificato	2	89,10	71,05	18,05	102.900,00	37,22931	61030
CENTRALE VALUTATIVA		3	86,12	68,10	18,02	103.275,90	37,00	60654
RTI Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A. - CLES SRL		4	85,95	68,27	17,68	106.559,00	34,99725	57371
RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L.		5	81,99	65,35	16,64	114.751,00	30,00	49179
RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME		6	80,78	64,14	16,64	114.751,00	30,00	49179

RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA	7	80,44	64,12	16,32	116.849,15	28,72009	47081
Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	8	80,05	64,90	15,15	123.470,00	24,68127	40460
RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna	9	79,59	65,19	14,40	127.080,00	22,47911	36850
RTI M.B.S. - SCS AZIONINNOVA	10	79,43	61,71	17,72	106.200,00	35,21625	57730

## LOTTO 2

Fornitore	Stato Offerta	Rank	Punteggio Totale	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Valore Offerta	Ribasso %	Ribasso
Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	Aggiudicatario proposto	1	95,15	80,00	15,15	123.470,00	24,68127	40460
CENTRALE VALUTATIVA	Il Classificato	2	90,21	72,19	18,02	103.275,90	37,00	60654,1
Ismeri Europa		3	90,04	72,17	17,87	104.715,00	36,12213	59215
RTI CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A.		4	83,84	66,16	17,68	106.559,00	34,99725	57371
RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME		5	83,67	67,03	16,64	114.751,00	30,00	49179
IRIS S.r.L.		6	80,44	62,39	18,05	102.900,00	37,22931	61030
ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE		7	80,39	62,00	18,39	99.050,00	39,57787	64880
RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna		8	79,87	65,47	14,40	127.080,00	22,47911	36850

RTI M.B.S. - SCS AZIONINNOVA	9	78,64	60,92	17,72	106.200,00	35,21625	57730
RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L.	10	76,09	59,45	16,64	114.751,00	30,00	49179

### LOTTO 3

Fornitore	Stato Offerta	Rank	Punteggio Totale	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Valore Offerta	Ribasso %	Ribasso
RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI	Aggiudicatario proposto	1	97,31	80,00	17,31	109.775,00	33,03544	54155
IRIS S.r.L.	II Classificato	2	86,37	68,32	18,05	102.900,00	37,22931	61030
Ismeri Europa		3	85,84	67,97	17,87	104.715,00	36,12213	59215
CENTRALE VALUTATIVA		4	83,59	65,57	18,02	103.275,90	37,00	60654,1
RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA		5	81,02	65,77	15,25	122.946,70	25,00049	40983,3
RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna		6	80,11	65,71	14,40	127.080,00	22,47911	36850
RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER)		7	79,27	61,96	17,31	98.170,00	40,11468	65760
Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali		8	73,98	59,91	14,07	128.530,00	21,59458	35400
Learlab Srl		9	59,80	59,80	0,00	163.930,00	0,00	0

### LOTTO 4

Fornitore	Stato Offerta	Rank	Punteggio Totale	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Valore Offerta	Ribasso %	Ribasso
IRIS S.r.L.	Aggiudicatario proposto	1	98,05	80,00	18,05	102.900,00	37,22931	61030
RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI	II Classificato	2	88,45	71,78	16,67	114.530,00	30,13481	49400

RTI CLES SRL - IZI S.p.A. - Fondazione per lo Sviluppo Sostenibile	3	86,45	68,77	17,68	106.559,00	34,99725	57371
RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna	4	86,22	71,82	14,40	127.080,00	22,47911	36850
Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	5	81,34	68,20	13,14	132.340,00	19,27042	31590

## LOTTO 5

Fornitore	Stato Offerta	Rank	Punteggio Totale	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Valore Offerta	Ribasso %	Ribasso
T33 s.r.l	Aggiudicatario proposto	1	97,01	80,00	17,01	112.100,00	31,61715	51830
RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI	Il Classificato	2	86,87	70,90	15,97	119.000,00	27,40804	44930
RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER)		3	86,45	68,77	17,68	106.559,00	34,99725	57371
IRIS S.r.L.		4	82,10	64,05	18,05	102.900,00	37,22931	61030
Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali		5	75,99	63,89	12,10	136.130,00	16,95846	27800

La Commissione rileva la presenza di offerte anomale nell' ambito dei lotti nn. **1,3,4,5** e, pertanto, ai sensi del punto 23 del Disciplinare di gara attiverà il sub procedimento di verifica dell'anomalia.

Il Presidente dichiara conclusa la seduta riservata alle ore **14:51**.

Letto, confermato e sottoscritto

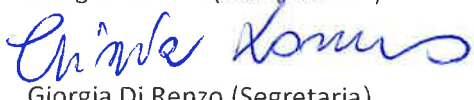
### La Commissione

Nicola Lopane (Presidente)



Walter Veneziano (Componente)

Giorgia Lorusso (Componente)



Giorgia Di Renzo (Segretaria)





**Verbale di Gara n. 1**

**Gara comunitaria telematica per l’acquisizione del “Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di “Formazione alle imprese” (lotto 1), “Politiche giovanili” (lotto 2), “Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)” (lotto 3)”, “Rifiuti (lotto 4) e “Difesa del suolo” (lotto 5)”, previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. CUP B34F23011070009 - LOTTO 1 CIG B010EEF680 - LOTTO 2 CIG B010EF0753 - LOTTO 3 CIG B010EF1826 - LOTTO 4 CIG B010EF28F9 - LOTTO 5 CIG B010EF39CC**

**Premesso che:**

- con Determinazione dirigenziale della Sezione Enti Locali – Servizio Appalti n. 3 del 11 gennaio 2024 è stato nominata Responsabile di procedimento per la fase affidamento, ex art. 15, comma 4 D.lgs. n. 36/2023 l’avv. Rosamaria Ferorelli, responsabile PO Appalti POR 2014-2020;
- con Determinazione dirigenziale della Sezione Enti Locali – Servizio Appalti n. 5 del 18 gennaio 2024 è stata indetta la procedura in epigrafe;
- la Stazione Appaltante ha provveduto, come per legge, alla pubblicità legale degli atti ai sensi e nelle forme descritte dagli articoli 84 e 85 del D.lgs. n. 36/2023, su GUUE e mediante la Piattaforma per la pubblicità legale degli atti, parte della banca dati ANAC, nonché sul sito [www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it) nella Sezione Amministrazione Trasparente/Bandi di gara e contratti/ Bandi di gara in corso,;
- la Stazione Appaltante ha fissato, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte telematiche, le ore 13:00 del giorno 20 febbraio 2024;
- la seduta pubblica in modalità virtuale è stata fissata alle ore 10:00 del 21 febbraio 2024;
- alle ore 10:15 del giorno 21 febbraio 2024, si è insediato in seduta pubblica virtuale il Seggio di gara, come di seguito composto, per procedere all’espletamento delle



**SEZIONE ENTI LOCALI – SERVIZIO APPALTI**

operazioni previste dall'art. 20 del Disciplinare di gara:

**Presidente**

avv. Rosamaria Ferorelli (Responsabile di procedimento per la fase affidamento)

**Testimoni**

dott.ssa Simona Maria Chiumarulo (Funzionario Sezione Enti Locali)

Preliminarmente, la Presidente dà atto che, come meglio dettagliato dall'art. 20 del disciplinare, la gara sarà disciplinata come di seguito:

- il Sedgio di gara, nella composizione sopra riportata, nella prima seduta pubblica virtuale, si avvale dell'inversione procedimentale di cui all'articolo 107, comma 3, del D.Lgs. 36/2023;
- la Commissione giudicatrice, nominata con atto del Dirigente della Sezione Enti Locali, accederà su EMPULIA con le credenziali del Presidente e procederà, per ciascun lotto, all'apertura, esame e valutazione delle buste telematiche contenenti le offerte Tecniche, applicando i criteri e le formule indicate nel disciplinare;
- la Commissione giudicatrice, in seduta virtuale, comunicherà i punteggi attribuiti alle offerte tecniche relativamente a ciascun singolo lotto, e procederà all'esito dell'apertura delle offerte economiche ad attribuire i relativi punteggi, secondo i criteri e le modalità descritte nel disciplinare di gara, formulando una proposta di aggiudicazione in favore dei concorrenti che hanno presentato la migliore offerta non anomala per ciascun lotto, chiudendo le operazioni di gara e trasmettendo al Responsabile del procedimento per la fase affidamento i verbali di gara ai fini dei successivi adempimenti, in caso di anomalia si opererà ai sensi del par. 23 del Disciplinare di gara;
- Il Sedgio di gara procederà alla verifica della documentazione amministrativa e alla verifica del possesso dei requisiti ai sensi dell'art. 17, comma 5, del D.Lgs. 36/2023 in capo ai concorrenti individuati quali aggiudicatari proposti per ciascun lotto dell'appalto in oggetto.

La Presidente, utilizzando le credenziali di accesso alla piattaforma telematica, apre la seduta pubblica virtuale dando atto che sono pervenute nei termini n. 18 offerte telematiche, come di seguito indicate:

N.	Concorrente	Data di ricezione	Protocollo
1	RTI M.B.S. - SCS AZIONINNOVA	19/02/2024 14:58:41	PE040619-24
2	CENTRALE VALUTATIVA	20/02/2024 00:58:23	PE041352-24
3	ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE	20/02/2024 08:55:26	PE041372-24





## SEZIONE ENTI LOCALI – SERVIZIO APPALTI

4	RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna	20/02/2024 09:53:55	PE041428-24
5	IRIS S.r.L.	20/02/2024 09:54:02	PE041429-24
6	RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna	20/02/2024 09:59:06	PE041455-24
7	RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER)	20/02/2024 10:21:52	PE041484-24
8	RTI Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A. - CLES SRL	20/02/2024 10:39:43	PE041517-24
9	RTI CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A.	20/02/2024 10:40:48	PE041519-24
10	RTI CLES SRL - IZI S.p.A. - Fondazione per lo Sviluppo Sostenibile	20/02/2024 10:44:42	PE041542-24
11	RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI	20/02/2024 11:05:21	PE041568-24
12	RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L.	20/02/2024 11:09:28	PE041585-24
13	T33 s.r.l.	20/02/2024 11:09:48	PE041586-24
14	RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME	20/02/2024 11:22:43	PE041653-24
15	Learlab Srl	20/02/2024 11:29:47	PE041714-24
16	Ismeri Europa	20/02/2024 11:59:07	PE041777-24
17	RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA	20/02/2024 12:22:03	PE041841-24
18	Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	20/02/2024 12:23:57	PE041844-24

La Presidente, come disciplinato dall'art. 20 del Disciplinare di gara, avvalendosi dell'“inversione procedimentale”, di cui all'art 107, comma 3, del D.Lgs n. 36/2023, procede per ogni singola offerta alle attività di seguito descritte:

**[www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it)**

**Sezione Enti Locali – Servizio Appalti** Via G. Gentile, n. 52 – 70126 Bari

mail: r.ferorelli@regione.puglia.it - pec: ap.appaltipor.regione@pec.rupar.puglia.it

Verbale n. 1

Pag. 3



**SEZIONE ENTI LOCALI – SERVIZIO APPALTI**

- a) sblocco sulla piattaforma EmPULIA della busta amministrativa, attraverso il comando “Apertura Buste” senza verificare il contenuto della stessa;
- b) attribuzione dello stato di “Ammissione inversione buste”, ex art. art. 107 comma 3, D.Lgs. n. 36/2023, ad ogni offerta pervenuta, per poter concludere questa prima fase di valutazione amministrativa. La verifica della documentazione amministrativa presentata e il rispetto dei requisiti richiesti avverranno, secondo la disciplina di cui al citato art. 107, comma 3, successivamente alla fase di valutazione delle offerte tecniche ed economiche da parte della Commissione giudicatrice, nei confronti dei soli primi in graduatoria per ciascun lotto.

La Presidente termina la fase di “Valutazione Amministrativa” sulla predetta piattaforma e dichiara conclusa la seduta pubblica virtuale alle ore 11:38, disponendo la pubblicazione dell’esito della seduta sulla Piattaforma stessa.

Il Presidente, in ultimo, al fine dell’assolvimento degli obblighi di cui all’art. 20, comma 2, del D.Lgs. n. 36/2023, dispone che la pubblicazione del presente verbale sul portale della Regione Puglia e sul portale EmPULIA, sia effettuata unitamente alla Determina di aggiudicazione, di cui sarà dato avviso ai concorrenti ai sensi dell’art. 90, comma 1, lett c), del D.lgs. 36/2023.

Letto, confermato e sottoscritto

avv. Rosamaria Ferorelli

(Responsabile procedimento per la fase dell’affidamento) Presidente di Sezione

dott.ssa Simona Maria Chiumarulo

(Funzionario Sezione Enti Locali)

Ferorelli  
Rosamaria  
22.02.2024  
11:39:58  
UTC



Simona Maria  
Chiumarulo  
22.02.2024 12:49:51  
GMT+02:00



**Verbale di Gara n. 2**

**Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. CUP B34F23011070009 - LOTTO 1 CIG B010EEF680 - LOTTO 2 CIG B010EF0753 - LOTTO 3 CIG B010EF1826 - LOTTO 4 CIG B010EF28F9 - LOTTO 5 CIG B010EF39CC**

**Premesso che:**

- con verbale n. 1 del 21 febbraio 2024, che qui si richiama, la Presidente del seggio di gara, come disciplinato dall'art. 21 del Disciplinare di gara, avvalendosi dell'inversione procedimentale di cui all'art. 107, comma 3, del D.Lgs n. 36/2023, dopo aver rilevato che erano pervenute nei termini n. 18 offerte telematiche, poneva le stesse in stato di "Ammissione inversione procedimentale", senza valutare il contenuto delle stesse, dando atto che la verifica della documentazione amministrativa presentata e il rispetto dei requisiti richiesti sarebbe avvenuta, successivamente a quella di valutazione delle offerte tecniche ed economiche, di competenza della Commissione giudicatrice, nei confronti dei concorrenti individuati quali aggiudicatari dell'appalto in oggetto per ciascun lotto;
- la Commissione giudicatrice, nominata con A.D. n. 14 del 7 marzo 2024, in data 04 luglio 2024, terminata la valutazione tecnica ed economica delle offerte presentate relativamente ai cinque lotti, come da verbali dal n. 1 al n. 16, che qui integralmente si richiamano, stilava le relative graduatorie e rilevava che in relazione ai lotti 1, 3, 4 e 5, le offerte prime in graduatoria risultavano sospette anomale ai sensi del paragrafo 23 del Disciplinare di gara e trasmetteva i verbali (dall'1 al 16) al RUP ai fini dell'attivazione del subprocedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta, mentre per il lotto 2, contrassegnato con il CIG B010EF0753, in cui l'offerta del primo operatore in graduatoria non era risultato sospetto di anomalia, stilava la seguente graduatoria, indicando il proposto aggiudicatario:



SEZIONE ENTI LOCALI – SERVIZIO APPALTI

LOTTO 2 CIG B010EF0753		
GRADUATORIA	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE
1	Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	<b>95.15</b>
2	CENTRALE VALUTATIVA	<b>90.21</b>
3	Ismeri Europa	<b>90.04</b>
4	RTI CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A.	<b>83.84</b>
5	RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME	<b>83.67</b>
6	IRIS SRL	<b>80.44</b>
7	ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE	<b>80.39</b>
8	RTI Vision & Value Srl - Fondazione Bruno Kessler - Scuola Superiore Sant'Anna	<b>79.87</b>
9	RTI M.B.S. - SCS AZIONINNOVA	<b>78.64</b>
10	RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L.	<b>76.09</b>

La Commissione Giudicatrice, avendo, come detto, verificato che l'offerta relativa al concorrente n. 1 corrispondente **alla società Coop ISRI – Istituto di studi delle relazioni Industriali**, non appariva, ai sensi dell'art. 110, del D.Lgs. n. 36/2023, anormalmente bassa,



**SEZIONE ENTI LOCALI – SERVIZIO APPALTI**

provvedeva il giorno 09 luglio 2024 a trasmettere con prot. 348310\_2024 i verbali dal n. 1 al n. 16 alla Sezione Enti Locali per il prosieguo delle ulteriori fasi di gara, relativamente al lotto 2.

**Considerato:**

-che in attuazione della disciplina dell'inversione procedimentale di cui in premessa, come specificato ai paragrafi 20 e 24 del disciplinare di gara, occorre procedere alla verifica della documentazione amministrativa richiesta dal disciplinare stesso e prodotta in sede di offerta dal concorrente sopraindicato;

A tal fine, alle ore 09:54 del giorno 10 luglio 2024, si è riunito il Seggio di gara, come di seguito composto, per procedere all'apertura dei documenti contenuti nella busta amministrativa presentata dall'operatore individuato quali aggiudicatario del lotto 2 e alla relativa verifica.

**Presidente**

avv. Rosamaria Ferorelli (Responsabile di procedimento per la fase affidamento)

**Testimone**

dott.ssa Simona Maria Chiumarulo (Funzionario Sezione Enti Locali)

Premesso quanto sopra, la Presidente procede all'apertura del plico telematico, al download e, quindi, alla valutazione amministrativa della documentazione prodotta dalla società **Coop ISRI – Istituto di studi delle relazioni Industriali** che risulta primo in graduatoria.

Dall'esame della DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA, che deve contenere quanto indicato al punto 16 del disciplinare di gara, il Seggio di gara riscontra l'esatta rispondenza e la completezza di tutta la documentazione prodotta rispetto a quanto prescritto.

La Presidente decide, pertanto, di ammettere la **società Coop ISRI – Istituto di studi delle relazioni Industriali** alle successive fasi del procedimento di gara.

Conclusa positivamente tale verifica, la Presidente del seggio per poter verificare ai sensi dell'art. 17, comma 5 del D.Lgs. n. 36/2023 il possesso in capo agli offerenti dei requisiti generali e speciali prescritti dal disciplinare di gara, procede collegandosi al sito ANAC, con le proprie credenziali SPID, a chiedere all'operatore proposto aggiudicatario autorizzazione all'accesso al proprio Fascicolo virtuale OE (FVOE) 2.0.

Terminate le operazioni di verifica della documentazione amministrativa per il lotto n. 2, la Presidente dichiara, alle ore 10:18, chiuse le operazioni del seggio di gara.

Letto, confermato e sottoscritto

avv. Rosamaria Ferorelli

(Responsabile Procedura di Gara e Presidente di Seggio)

Rosamaria  
11.07.2024  
12:46:59  
UTC





**REGIONE  
PUGLIA**

**PRESIDENZA**

**SEGRETERIA GENERALE DELLA**

**SEZIONE ENTI LOCALI – SERVIZIO APPALTI**

dott.ssa Simona Maria Chiumarulo

(Funzionario Sezione Enti Locali)



Simona Maria Chiumarulo  
11.07.2024 12:53:23  
GMT+02:00



**Verbale di Gara n. 3**

Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. CUP B34F23011070009 - LOTTO 1 CIG B010EEF680 - LOTTO 2 CIG B010EF0753 - LOTTO 3 CIG B010EF1826 - LOTTO 4 CIG B010EF28F9 - LOTTO 5 CIG B010EF39CC

**Premesso che:**

- con verbale n. 1 del 21 febbraio 2024, che qui si richiama, la Presidente del seggio di gara, come disciplinato dall'art. 21 del Disciplinare di gara, avvalendosi dell'inversione procedimentale di cui all'art. 107, comma 3, del D.Lgs n. 36/2023, dopo aver rilevato che erano pervenute nei termini n. 18 offerte telematiche, poneva le stesse in stato di "Ammissione inversione procedimentale", senza valutare il contenuto delle stesse, dando atto che la verifica della documentazione amministrativa presentata e il rispetto dei requisiti richiesti sarebbe avvenuta, successivamente a quella di valutazione delle offerte tecniche ed economiche, di competenza della Commissione giudicatrice, nei confronti dei concorrenti individuati quali aggiudicatari dell'appalto in oggetto per ciascun lotto;
- la Commissione giudicatrice, nominata con A.D. n. 14 del 7 marzo 2024, in data 04 luglio 2024, terminata la valutazione tecnica ed economica delle offerte presentate relativamente ai cinque lotti, come da verbali dal n. 1 al n. 16, che qui integralmente si richiamano, stilava le relative graduatorie, proponendo come aggiudicatario del lotto 2, contrassegnato con il CIG B010EF0753, la **Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali**, la



**SEZIONE ENTI LOCALI – SERVIZIO APPALTI**

cui offerta non era risultata sospetta di anomalia ai sensi del paragrafo 23 del Disciplinare di gara e trasmetteva i verbali al responsabile della fase del affidamento per il prosieguo, relativamente a tale lotto, delle operazioni di gara, come meglio descritte nel verbale del seggio di gara n. 2 del 9 luglio 2024.

Con riferimento invece ai lotti 1, 3, 4 e 5 la Commissione giudicatrice stilava le graduatorie come in basso riportate e avendo rilevato che le offerte risultate prime in gradatoria in relazione ai lotti 1, 3, 4 e 5 risultavano sospette anomale, ai sensi del paragrafo 23 del Disciplinare di gara, trasmetteva i verbali (dall'1 al 16) al RUP ai fini dell'attivazione del subprocedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta.

<b>LOTTO 1 CIG B010EEF680</b>		
<b>GRADUATORIA</b>	<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>
1	ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE	<b>98.39</b>
2	IRIS SRL	<b>89.10</b>
3	CENTRALE VALUTATIVA	<b>86.12</b>
4	RTI Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A. – CLES srl	<b>85.95</b>
5	RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L.	<b>81.99</b>
6	RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME	<b>80.78</b>
7	RTI Gruppo CLAS- AS&P Advisor- SINLOC-	<b>80.44</b>





**SEZIONE ENTI LOCALI – SERVIZIO APPALTI**

	Sistema Iniziative Locali spa	
8	Soc. coop. ISRI – Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	<b>80.05</b>
9	RTI Vision & Value srl- Fondazione Bruno Kessler – Scuola Superiore Sant’Anna	<b>79.59</b>
10	RTI M.B.S. – SCS Azioninnova	<b>79.43</b>

<b>LOTTO 3 CIG B010EF1826</b>		
<b>GRADUATORIA</b>	<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>
1	RTI Cogea – NOMISMA società di Studi economici	<b>97.31</b>
2	IRIS SRL	<b>86.37</b>
3	Ismeri Europa	<b>85.84</b>
4	CENTRALE VALUTATIVA	<b>83.59</b>
5	RTI Gruppo CLAS- AS&P Advisor- SINLOC- Sistema Iniziative Locali spa	<b>81.02</b>
6	RTI Vision & Value srl- Fondazione Bruno Kessler – Scuola Superiore Sant’Anna	<b>80.11</b>



**SEZIONE ENTI LOCALI – SERVIZIO APPALTI**

7	RTI IZI spa – Cles srl -Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER)	<b>79.27</b>
8	Soc. coop. ISRI – Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	<b>73.98</b>
9	Learlab srl	<b>59.80</b>

<b>LOTTO 4 CIG B010EF28F9</b>		
<b>GRADUATORIA</b>	<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>
1	IRIS SRL	<b>98.05</b>
2	RTI Cogea – NOMISMA società di Studi economici	<b>88.45</b>
3	RTI CLES SRL - IZI S.p.A.- Fondazione per lo Sviluppo Sostenibile	<b>86.45</b>
4	RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna	<b>86.22</b>
5	Soc. coop. ISRI – Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	<b>81.34</b>

<b>LOTTO 5 CIG B010EF39CC</b>		
<b>GRADUATORIA</b>	<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>



1	T 33 srl	<b>97.01</b>
2	RTI Cogea – NOMISMA società di Studi economici	<b>86.87</b>
3	RTI IZI spa – Cles srl -Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER)	<b>86.45</b>
4	IRIS SRL	<b>82.10</b>
5	Soc. coop. ISRI – Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	<b>75.99</b>

Il RUP, come da verbali di verifica dell'anomalia dell'offerta per i lotti nn. 1 – 3 – 4 e 5, del 31 luglio e 01 agosto 2024, che qui si richiamano, concludeva positivamente il sub-procedimento di verifica dell'anomalia delle offerte, per i concorrenti primi in graduatoria per ciascun lotto, confermando pertanto gli esiti della Commissione giudicatrice, di cui al verbale n. 16, del 3 luglio 2024 considerando attendibili e serie le offerte: della società IRS Istituto per la Ricerca Sociale per il lotto 1, del RTI Cogea – NOMISMA società di Studi economici per il lotto 3, della società Iris srl per il lotto 4 e della società T33 srl per il lotto 5 e trasmetteva n. 4 verbali di verifica dell'anomalia dell'offerta per i lotti nn. 1 – 3 – 4 e 5 alla Sezione Enti Locali per il prosieguo delle ulteriori fasi di gara.

**Considerato:**

- che nei sopraindicati verbali di verifica dell'anomalia dell'offerta per i lotti nn. 1 – 3 – 4 e 5, del 31 luglio e 01 agosto 2024, con riferimento alle offerte presentate dai primi concorrenti in graduatoria per ciascun lotto, il RUP concludeva positivamente il sub-procedimento di verifica dell'anomalia delle offerte in favore di:

- **Lotto 1: IRS Istituto per la Ricerca Sociale;**
- **Lotto 3: RTI Cogea – NOMISMA società di studi Economici;**
- **Lotto 4: IRIS srl;**
- **Lotto 5: T33 srl;**

- che in attuazione della disciplina dell'inversione procedimentale di cui in premessa, come specificato al paragrafo 24 del Disciplinare di gara, occorre procedere alla



verifica della documentazione amministrativa richiesta dal Disciplinare stesso e prodotta in sede di offerta dai concorrenti sopraindicati;

A tal fine, alle ore 09:00 del giorno 06 agosto 2024, si è riunito il Seggio di gara, come di seguito composto, per procedere all'apertura dei documenti contenuti nella busta amministrativa presentata dall'operatore individuato quali aggiudicatario e alla relativa verifica.

Presidente

avv. Rosamaria Ferorelli (Responsabile di procedimento per la fase affidamento)

Testimone

dott.ssa Simona Maria Chiumarulo (Funzionario Sezione Enti Locali)

Premesso quanto sopra, la Presidente procede all'apertura del plico telematico, al download e, quindi, alla valutazione amministrativa della documentazione prodotta dalla società IRS Istituto per la Ricerca Sociale che risulta primo in graduatoria per il lotto 1.

Dall'esame della DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA, che deve contenere quanto indicato al punto 16 del disciplinare di gara, il Seggio di gara riscontra l'esatta rispondenza e la completezza di tutta la documentazione prodotta rispetto a quanto prescritto.

La Presidente decide, pertanto, di ammettere la società IRS Istituto per la Ricerca Sociale alle successive fasi del procedimento di gara.

La Presidente prosegue con l'apertura del plico telematico, il download e, quindi, la valutazione amministrativa della documentazione prodotta dal costituendo RTI Cogea (mandataria) NOMISMA Società di Studi Economici (mandante) che risulta primo in graduatoria per il lotto 3.

Dall'esame della DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA, che deve contenere quanto indicato al punto 16 del disciplinare di gara, il Seggio di gara riscontra l'esatta rispondenza e la completezza di tutta la documentazione prodotta rispetto a quanto prescritto.

La Presidente decide, pertanto, di ammettere il costituendo RTI Cogea (mandataria) NOMISMA Società di Studi Economici (mandante) alle successive fasi del procedimento di gara.

La Presidente prosegue con l'apertura del plico telematico, il download e, quindi, la valutazione amministrativa della documentazione prodotta dalla società IRIS srl che risulta primo in graduatoria per il lotto 4.

Dall'esame della DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA, che deve contenere quanto indicato al punto 16 del disciplinare di gara, il Seggio di gara riscontra l'esatta rispondenza e la completezza di tutta la documentazione prodotta rispetto a quanto



prescritto.

La Presidente decide, pertanto, di ammettere la società IRIS srl alle successive fasi del procedimento di gara.

La Presidente conclude con l'apertura del plico telematico, il download e, quindi, la valutazione amministrativa della documentazione prodotta dalla società T33 srl che risulta primo in graduatoria per il lotto 5.

Dall'esame della DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA, che deve contenere quanto indicato al punto 16 del disciplinare di gara, il Seggio di gara riscontra l'esatta rispondenza e la completezza di tutta la documentazione prodotta rispetto a quanto prescritto.

La Presidente decide, pertanto, di ammettere la società T33 srl alle successive fasi del procedimento di gara.

Concluse positivamente tali verifiche, la Presidente del seggio per poter verificare ai sensi dell'art. 17, comma 5 del D.Lgs. n. 36/2023 il possesso in capo agli offerenti dei requisiti generali e speciali prescritti dal disciplinare di gara, procede collegandosi al sito ANAC, con le proprie credenziali SPID, a chiedere agli operatori proposti aggiudicatari autorizzazione all'accesso al loro Fascicolo virtuale OE (FVOE) 2.0.

Terminate le operazioni di verifica della documentazione amministrativa per i lotti n. 1 – 3 – 4 e 5, la Presidente dichiara, alle ore 10:50, chiuse le operazioni del seggio di gara.


Letto, confermato e sottoscritto

avv. Rosamaria Ferorelli  
\_\_\_\_\_  
(Responsabile Procedura)



Rosamaria  
Ferorelli  
06.08.2024  
09:54:10  
GMT+02:00

dott.ssa Simona Maria Chiumarulo  
\_\_\_\_\_  
(Funzionario Sezione Enti Locali)



Simona Maria  
Chiumarulo  
06.08.2024  
11:25:21  
GMT+02:00



**Verbale per la verifica del possesso dei requisiti ai sensi degli artt. 94, 95 e 98 del D.lgs. n. 36/2023 in riferimento alla gara comunitaria telematica per l’acquisizione del “Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di “Formazione alle imprese” (lotto 1), “Politiche giovanili” (lotto 2), “Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)” (lotto 3)”, “Rifiuti (lotto 4) e “Difesa del suolo” (lotto 5)”, previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. CUP B34F23011070009 - LOTTO 1 CIG B010EEF680 - LOTTO 2 CIG B010EF0753 - LOTTO 3 CIG B010EF1826 - LOTTO 4 CIG B010EF28F9 - LOTTO 5 CIG B010EF39CC”.**

Il sottoscritto funzionario istruttore, dott. Francesco Addante, in qualità di componente del gruppo tecnico di lavoro a supporto del Responsabile della procedura per la fase di affidamento (di seguito “*R.P. Affidamento*”), incaricato dell’esecuzione delle attività finalizzate al compimento dei controlli e delle verifiche ai sensi degli artt. 94, 95 e 98 del D.lgs. n. 36/2023;

- relativamente ai lotti n. 1 e 2, visti i verbali della Commissione Giudicatrice da n. 1 a 16 trasmessi alla Sezione Enti Locali con prot. n.348310\_2024 del 9 luglio 2024 occorrenti al prosieguo delle ulteriori fasi di gara;
- visto il verbale del seggio di gara n. 3 del 6 agosto 2024 con il quale si da atto che
  - per il lotto n.2 la Commissione Giudicatrice ha rilevato che l’offerta del primo operatore in graduatoria non era risultato sospetto di anomalia indicando, conseguentemente, il proposto aggiudicatario corrispondente alla società Coop ISRI – Istituto di studi delle relazioni Industriali;
  - il RUP concludeva positivamente il sub-procedimento di verifica dell’anomalia delle offerte per i concorrenti primi in graduatoria per ciascun lotto e confermando gli esiti della Commissione giudicatrice, di cui al verbale n. 16, del 3 luglio 2024, ha considerato attendibile e seria l’offerta della società IRS Istituto per la Ricerca Sociale in riferimento al lotto 1;
- considerati gli artt. 94, 95, 98 del D. L.gs 36/2023;
- preso atto dei soggetti, di cui all’art. 94, comma 3 del D. L.gs 36/2023, dichiarati dagli O.E. di cui sopra;
- visto quanto riportato nelle rispettive visure camerali estratte da Telemaco, con prot.nr. 394903 del 02.08.24 (Lotto 1), con prot.nr.354820 del 12.07.24 (Lotto 2), in ossequio allo stesso art. 94, comma 3;
- viste le certificazioni rese disponibili dalle specifiche piattaforme telematiche o i riscontri formali ricevuti;



limitatamente ai lotti n. 1 e 2 da atto che sono stati effettuati gli accertamenti come da numeri di protocollo dettagliati negli **allegati Tab. nr.1 e 2**, parti integranti del presente verbale e, con i seguenti esiti:

**Lotto 1**

Con riferimento all'operatore ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA (Tab. 1):

1. sono stati acquisiti dal sistema FVOE-02 ANAC nei confronti dei soggetti, n.8 Certificati integrali del casellario giudiziario tutti risultati con esito regolare, assenza di irregolarità;
2. si è acquisito tramite FVOE-02 ANAC il certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato con esito regolare, assenza di irregolarità;
3. sono state effettuate tramite FVOE-02 ANAC, le verifiche di regolarità fiscale con esito regolare, assenza di irregolarità;
4. si è acquisito dal sistema Durc On Line INPS/INAIL il Documento unico di regolarità contributiva (DURC) con esito regolare, assenza di irregolarità;
5. si è acquisito tramite FVOE-02 ANAC la certificazione del casellario informatico delle imprese da cui non risultano annotazioni associabile all'operatore economico C.F./P.I. 01767140153;
6. **il presente affidamento non rientra tra le ipotesi di acquisizione della documentazione Antimafia ai sensi della normativa vigente;**
7. si è acquisito il certificato di assenza di procedure concorsuali attraverso il servizio della Camera di Commercio per le Pubbliche Amministrazioni, verifichePA da cui non risultano a carico dell'operatore economico stati di fallimento, liquidazione coatta, concordato preventivo;
8. non si è acquisita la certificazione di ottemperanza di cui all'art. 17 della legge n. 68/99 in quanto l'operatore economico, come da indicazione del nr. di addetti inferiore a 15 riportata nella visura camerale, non è tenuta ad ottemperare agli obblighi di cui alla sopracitata legge;
9. si è verificata, tramite gli Elenchi delle imprese italiane ed estere ammesse ad operare in Italia (in cui sono riportati anche i rami autorizzati), il Registro unico degli intermediari assicurativi e l'Elenco degli intermediari dell'Unione Europea, e gli avvisi relativi a "Casi di contraffazione o società non autorizzate", accessibili sul sito internet dell'IVASS nella pagina denominata "per il consumatore", l'impresa assicuratrice che ha emesso la garanzia fideiussoria, con esito regolare, assenza di irregolarità;
10. si è verificata dal sito web istituzionale della Compagnia assicuratrice la veridicità e autenticità della garanzia Fideiussoria provvisoria, e la validità della firma digitale con Aruba sign, con esito regolare, assenza di irregolarità



**Lotto 2**

Con riferimento all'operatore Società Coop. A.r.l. I.S.R.I. – Istituto di studi delle relazioni Industriali (Tab. 2):

1. sono stati acquisiti dal sistema FVOE-02 ANAC nei confronti dei soggetti, n. 5 Certificati integrali del casellario giudiziario tutti risultati con esito regolare, assenza di irregolarità;
2. si è acquisito tramite FVOE-02 ANAC il certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato con esito regolare, assenza di irregolarità;
3. sono state effettuate tramite FVOE-02 ANAC, le verifiche di regolarità fiscale con esito regolare;
4. si è acquisito dal sistema Durc On Line INPS/INAIL il Documento unico di regolarità contributiva (DURC) con esito regolare, assenza di irregolarità;
5. si è acquisto tramite FVOE-02 ANAC la certificazione del casellario informatico delle imprese da cui non risultano annotazioni associabile all'operatore economico Società Coop. A.r.l. I.S.R.I. – Istituto di studi delle relazioni Industriali CF 00874340581, PI 00938821006;
6. **il presente affidamento non rientra tra le ipotesi di acquisizione della documentazione Antimafia ai sensi della normativa vigente;**
7. si è acquisito il certificato di assenza di procedure concorsuali attraverso il servizio della Camera di Commercio per le Pubbliche Amministrazioni, verifichePA da cui non risultano a carico dell'operatore economico stati di fallimento, liquidazione coatta, concordato preventivo;
8. in riscontro alla richiesta inoltrata via PEC, la Regione Lazio - Direzione regionale istruzione, formazione e politiche per l'occupazione gr 74/04 – Area "attuazione , tutela del la fragilità' e punto di contatto" Roma - Ufficio SILD ha fornito attestazione di ottemperanza di cui all'art. 17 della legge n. 68/99;
9. si è verificata, tramite gli Elenchi delle imprese italiane ed estere ammesse ad operare in Italia (in cui sono riportati anche i rami autorizzati), il Registro unico degli intermediari assicurativi e l'Elenco degli intermediari dell'Unione Europea, e gli avvisi relativi a "Casi di contraffazione o società non autorizzate", accessibili sul sito internet dell'IVASS nella pagina denominata "per il consumatore", l'impresa assicuratrice che ha emesso la garanzia fideiussoria, con esito regolare, assenza di irregolarità;
10. si è verificata dal sito web istituzionale della Compagnia assicuratrice la veridicità e autenticità della garanzia Fideiussoria provvisoria, e la validità della firma digitale con Aruba sign, con esito regolare, assenza di irregolarità





**REGIONE  
PUGLIA**

**SEGRETERIA GENERALE DELLA PRESIDENZA  
SEZIONE ENTI LOCALI – SERVIZIO APPALTI**

Si trasmette al Responsabile del procedimento della fase di affidamento per i conseguenti adempimenti di competenza.

Il funzionario istruttore  
f.to digitalmente

Francesco  
Addante  
03.09.2024  
10:24:31  
GMT+02:00





**Verbale per la verifica del possesso dei requisiti ai sensi degli artt. 94, 95 e 98 del D.lgs. n. 36/2023 in riferimento alla gara comunitaria telematica per l’acquisizione del “Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di “Formazione alle imprese” (lotto 1), “Politiche giovanili” (lotto 2), “Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)” (lotto 3)”, “Rifiuti (lotto 4) e “Difesa del suolo” (lotto 5)”, previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. CUP B34F23011070009 - LOTTO 1 CIG B010EEF680 - LOTTO 2 CIG B010EF0753 - LOTTO 3 CIG B010EF1826 - LOTTO 4 CIG B010EF28F9 - LOTTO 5 CIG B010EF39CC”.**

Il sottoscritto funzionario istruttore, Dott.ssa Adriana Zingarelli, in qualità di componente del gruppo tecnico di lavoro a supporto del Responsabile della procedura per la fase di affidamento (di seguito “*R.P. Affidamento*”), incaricato dell’esecuzione delle attività finalizzate al compimento dei controlli e delle verifiche ai sensi degli artt. 94, 95 e 98 del D.lgs. n. 36/2023;

- visti i verbali della Commissione Giudicatrice da n. 1 a 16 trasmessi alla Sezione Enti Locali con prot. 348310\_2024 del 9 luglio 2024 occorrenti al prosieguo delle ulteriori fasi di gara, relativamente a tutti e cinque i lotti;
- visti i verbali dell’anomalia delle offerte per i lotti nn. 1 – 3 – 4 e 5, del 31 luglio e 01 agosto 2024, che concludevano positivamente il sub-procedimento di verifica dell’anomalia delle offerte, per i concorrenti primi in graduatoria per ciascun lotto;
- visto il verbale del seggio di gara n.3 del 06/08/2024, che confermava gli esiti della Commissione giudicatrice, di cui al verbale n. 16, del 3 luglio 2024 in merito agli Operatori economici proposti aggiudicatari come di seguito:

**LOTTO 1: ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE;**

**LOTTO 2: SOC.COOP. ISRI – ISTITUTO DI STUDI SULLE RELAZIONI INDUSTRIALI;**

**LOTTO 3 : RTI COGEA S.R.L. - NOMISMA SOCIETA’ DI STUDI ECONOMICI;**

**LOTTO 4: IRIS S.R.L.;**

**LOTTO 5: T33 S.R.L.;**

- preso atto che la soc. **IRIS S.R.L. – LOTTO 4** come da DGUE, fa affidamento sull’ausiliaria **OMNIA SCRL;**



- considerati gli artt. 94, 95, 98 del D. L.gs 36/2023;
- preso atto dei soggetti, di cui all’art. 94, comma 3 del D. L.gs 36/2023, dichiarati dagli O.E. di cui sopra;
- viste le certificazioni rese disponibili dalle specifiche piattaforme telematiche o i riscontri formali ricevuti;

dà atto che sono stati effettuati gli accertamenti come da numeri di protocollo dettagliati negli allegati Tab nr.3, 3.1, 4, 4.1 e 5 parti integranti del presente verbale e, con i seguenti esiti:

### **LOTTO 3**

#### **RTI COGEA CONSULENTI PER LA GESTIONE AZIENDALE S.R.L. – NOMISMA S.P.A.**

#### **COGEA CONSULENTI PER LA GESTIONE AZIENDALE S.R.L. (MANDATARIA) (Tab.3):**

1. sono stati acquisiti dal sistema FVOE-02 ANAC nei confronti dei soggetti, n.60 Certificati integrali del casellario giudiziario tutti risultati con esito regolare, assenza di irregolarità;
2. si è acquisito tramite FVOE-02 ANAC il certificato dell’Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato con esito regolare, assenza di irregolarità;
3. sono state effettuate tramite FVOE-02 ANAC, le verifiche di regolarità fiscale con esito regolare, assenza di irregolarità;
4. si è acquisito dal sistema Durc On Line INPS/INAIL il Documento unico di regolarità contributiva (DURC) con esito regolare, assenza di irregolarità;
5. si è acquisito tramite FVOE-02 ANAC la certificazione del casellario informatico delle imprese da cui non risultano annotazioni associabili all’operatore economico C.F./P.I. 10259111002;
6. **il presente affidamento non rientra tra le ipotesi di acquisizione della documentazione Antimafia ai sensi della normativa vigente;**
7. si è acquisito il certificato di assenza di procedure concorsuali attraverso il servizio della Camera di Commercio per le Pubbliche Amministrazioni, verifichePA da cui non risultano a carico dell’operatore economico stati di fallimento, liquidazione coatta, concordato preventivo;
8. in riscontro alla richiesta inoltrata via PEC, la Regione Lazio - Direzione regionale istruzione, formazione e politiche per l’occupazione gr 74/04 – Area “attuazione , tutela del la fragilità’ e punto di contatto” Roma - Ufficio SILD ha fornito attestazione di ottemperanza di cui all’art. 17 della legge n. 68/99, con esito regolare, l’operatore economico risulta ottemperante;
9. si è verificata, tramite gli Elenchi delle imprese italiane ed estere abilitate ad operare in Italia (in cui sono riportati anche i rami autorizzati), la non presenza della compagnia assicuratrice nell’elenco dei “Casi di contraffazione o società non autorizzate”, si sono consultati: il Registro unico degli intermediari assicurativi e



l'Elenco degli intermediari dell'Unione Europea, gli avvisi relativi alla solvibilità del Garante accessibili sul sito internet dell'IVASS nella pagina denominata "per il consumatore"; si è verificata inoltre dal sito web istituzionale della Compagnia assicuratrice la veridicità e autenticità della garanzia Fideiussoria provvisoria, e la validità della firma digitale con Aruba Sign, con esito regolare, assenza di irregolarità;

10. si sono acquisite tramite la piattaforma di Telemaco – Infocamere S.p.A. le seguenti visure camerali:

COGEA S.R.L. con prot.nr. 0396730 del 05/08/2024;

BUSINESS INTEGRATION PARTNERS S.P.A.(SOCIO UNICO COGEA S.R.L.) con prot.n. 0412750 del 20/08/2024;

PWC (soc.di revisione della BUSINESS INTEGRATION PARTNERS S.P.A.) con prot.n. 0404637 del 08/08/2024.

**NOMISMA S.P.A. (MANDANTE) (Tab.3.1):**

1. sono stati acquisiti dal sistema FVOE-02 ANAC nei confronti dei soggetti, n.21 Certificati integrali del casellario giudiziario tutti risultati con esito regolare, assenza di irregolarità;
2. si è acquisito tramite FVOE-02 ANAC il certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato con esito regolare, assenza di irregolarità;
3. sono state effettuate tramite FVOE-02 ANAC, le verifiche di regolarità fiscale con esito regolare, assenza di irregolarità;
4. si è acquisito dal sistema Durc On Line INPS/INAIL il Documento unico di regolarità contributiva (DURC) con esito regolare, assenza di irregolarità;
5. si è acquisto tramite FVOE-02 ANAC la certificazione del casellario informatico delle imprese da cui non risultano annotazioni associabili all'operatore economico C.F./P.I. 02243430374;
6. **il presente affidamento non rientra tra le ipotesi di acquisizione della documentazione Antimafia ai sensi della normativa vigente;**
7. si è acquisito il certificato di assenza di procedure concorsuali attraverso il servizio della Camera di Commercio per le Pubbliche Amministrazioni, verifichePA da cui non risultano a carico dell'operatore economico stati di fallimento, liquidazione coatta, concordato preventivo;
8. in riscontro alla richiesta inoltrata via PEC, la Regione Emilia Romagna – Agenzia Regionale per il Lavoro – Ufficio di Collocamento Mirato di Bologna - ha fornito attestazione di ottemperanza di cui all'art. 17 della legge n. 68/99 con esito regolare, l'operatore economico risulta ottemperante;
9. vedi p.to n.9 della soc. COGEA S.R.L., essendo la polizza provvisoria unica per entrambi gli operatori economici;



10. si sono acquisite tramite la piattaforma di Telemaco – Infocamere S.p.A. le seguenti visure camerali:  
NOMISMA S.P.A. con prot.n. Prot.n. 0396964 del 05/08/2024;  
BDO ITALIA S.P.A. (Soc.di revisione della NOMISMA S.P.A.) con prot.n. 0411229 del 19/08/2024.

#### **LOTTO 4**

##### **IRIS S.R.L. (Tab. 4):**

1. sono stati acquisiti dal sistema FVOE-02 ANAC nei confronti dei soggetti, n. 3 Certificati integrali del casellario giudiziario tutti risultati con esito regolare, assenza di irregolarità;
2. si è acquisito tramite FVOE-02 ANAC il certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato con esito regolare, assenza di irregolarità;
3. sono state effettuate tramite FVOE-02 ANAC, le verifiche di regolarità fiscale con esito regolare;
4. si è acquisito dal sistema Durc On Line INPS/INAIL il Documento unico di regolarità contributiva (DURC) con esito regolare, assenza di irregolarità;
5. si è acquisito tramite FVOE-02 ANAC la certificazione del casellario informatico delle imprese da cui non risultano annotazioni associabili all'operatore economico IRIS S.R.L. CF: 92008650480, PI: 01578390971;
6. **il presente affidamento non rientra tra le ipotesi di acquisizione della documentazione Antimafia ai sensi della normativa vigente;**
7. si è acquisito il certificato di assenza di procedure concorsuali attraverso il servizio della Camera di Commercio per le Pubbliche Amministrazioni, verifichePA da cui non risultano a carico dell'operatore economico stati di fallimento, liquidazione coatta, concordato preventivo;
8. non si è acquisita la certificazione di ottemperanza di cui all'art. 17 della legge n. 68/99 in quanto l'operatore economico, come da indicazione del nr. di addetti inferiore a 15 riportata nella visura camerale, non è tenuto ad ottemperare agli obblighi di cui alla sopracitata legge;
9. si è verificata, tramite gli Elenchi delle imprese italiane ed estere abilitate ad operare in Italia (in cui sono riportati anche i rami autorizzati), la non presenza della compagnia assicuratrice nell'elenco dei "Casi di contraffazione o società non autorizzate", si sono consultati: il Registro unico degli intermediari assicurativi e l'Elenco degli intermediari dell'Unione Europea, gli avvisi relativi alla solvibilità del Garante accessibili sul sito internet dell'IVASS nella pagina denominata "per il consumatore"; si è verificata inoltre dal sito web istituzionale della Compagnia assicuratrice la veridicità e autenticità della garanzia Fideiussoria provvisoria, e la



validità della firma digitale con Aruba Sign, con esito regolare, assenza di irregolarità;

10. si è acquisita tramite la piattaforma di Telemaco – Infocamere S.p.A. la visura camerale con prot.n. 0396999 del 05/08/2024.

**OMNIA SCRL (Tab 4.1):**

1. sono stati acquisiti dal sistema FVOE-02 ANAC nei confronti dei soggetti, n. 7 Certificati integrali del casellario giudiziario cui n 6 sono risultati regolari, mentre per n. 1 (Prot.n. 0421364 del 29/08/24), sono risultate criticità da esaminare;
2. si è acquisito tramite FVOE-02 ANAC il certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato con esito regolare, assenza di irregolarità;
3. in riscontro alla richiesta inoltrata via PEC, l'Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale di Pistoia – Ufficio territoriale di Pistoia ha fornito attestazione di regolarità fiscale ai sensi degli articoli 2, 3 e 4 dell'allegato II.10 del d.lgs. n.36 del 2023 con esito regolare, non risultano violazioni definitivamente accertate a carico dell'operatore economico;
4. si è acquisito dal sistema Durc On Line INPS/INAIL il Documento unico di regolarità contributiva (DURC) con esito regolare, assenza di irregolarità;
5. si è acquisto tramite FVOE-02 ANAC la certificazione del casellario informatico delle imprese da cui non risultano annotazioni associabili all'operatore economico OMNIA SCRL CF/PI: 01395420472;
6. **il presente affidamento non rientra tra le ipotesi di acquisizione della documentazione Antimafia ai sensi della normativa vigente;**
7. si è acquisito il certificato di assenza di procedure concorsuali attraverso il servizio della Camera di Commercio per le Pubbliche Amministrazioni, verifichePA da cui non risultano a carico dell'operatore economico stati di fallimento, liquidazione coatta, concordato preventivo;
8. non si è acquisita la certificazione di ottemperanza di cui all'art. 17 della legge n. 68/99 in quanto l'operatore economico, come da indicazione del nr. di addetti inferiore a 15 riportata nella visura camerale, non è tenuto ad ottemperare agli obblighi di cui alla sopracitata legge;
9. si è acquisita tramite la piattaforma di Telemaco – Infocamere S.p.A. la visura camerale con prot.n. 0411240 del 19/08/2024.



**LOTTO 5**

**T33 S.R.L. (Tab. 5):**

1. sono stati acquisiti dal sistema FVOE-02 ANAC nei confronti dei soggetti, n. 1 Certificato integrale del casellario giudiziario tutti risultati con esito regolare, assenza di irregolarità;
2. si è acquisito tramite FVOE-02 ANAC il certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato con esito regolare, assenza di irregolarità;
3. sono state effettuate tramite FVOE-02 ANAC, le verifiche di regolarità fiscale con esito regolare;
4. si è acquisito dal sistema Durc On Line INPS/INAIL il Documento unico di regolarità contributiva (DURC) con esito regolare, assenza di irregolarità;
5. si è acquisto tramite FVOE-02 ANAC la certificazione del casellario informatico delle imprese da cui non risultano annotazioni associabili all'operatore economico T33 S.R.L. CF/ PI: 02343620429;
6. **il presente affidamento non rientra tra le ipotesi di acquisizione della documentazione Antimafia ai sensi della normativa vigente;**
7. si è acquisito il certificato di assenza di procedure concorsuali attraverso il servizio della Camera di Commercio per le Pubbliche Amministrazioni, verifichePA da cui non risultano a carico dell'operatore economico stati di fallimento, liquidazione coatta, concordato preventivo;
8. in riscontro alla richiesta inoltrata via PEC, la Regione Marche – Dipartimento Politiche Sociali, Lavoro, Istruzione e Formazione Settore - Servizio per l'impiego e politiche del Lavoro – Ufficio di Collocamento Mirato di Ancona - ha fornito attestazione di ottemperanza di cui all'art. 17 della legge n. 68/99 con esito regolare, l'operatore economico risulta ottemperante;
9. si è verificata, tramite gli Elenchi delle imprese italiane ed estere abilitate ad operare in Italia (in cui sono riportati anche i rami autorizzati), la non presenza della compagnia assicuratrice nell'elenco dei "Casi di contraffazione o società non autorizzate", si sono consultati: il Registro unico degli intermediari assicurativi e l'Elenco degli intermediari dell'Unione Europea, gli avvisi relativi alla solvibilità del Garante accessibili sul sito internet dell'IVASS nella pagina denominata "per il consumatore"; si è verificata inoltre dal sito web istituzionale della Compagnia assicuratrice la veridicità e autenticità della garanzia Fideiussoria provvisoria, e la validità della firma digitale con Aruba Sign, con esito regolare, assenza di irregolarità;
10. si è acquisita tramite la piattaforma di Telemaco – Infocamere S.p.A. la visura camerale con prot.n. 0397028 del 05/08/2024.



**REGIONE  
PUGLIA**

**SEGRETERIA GENERALE DELLA PRESIDENZA  
SEZIONE ENTI LOCALI – SERVIZIO APPALTI**

Si trasmette al Responsabile del procedimento della fase di affidamento per i conseguenti adempimenti di competenza

Il funzionario istruttore  
(Dott.ssa Adriana Zingarelli)



**REGIONE  
PUGLIA**

Adriana  
Zingarelli  
03.09.2024  
18:41:13  
GMT+02:00



**Verbale del Responsabile del procedimento per la fase dell'affidamento di verifica del possesso dei requisiti ai sensi degli artt. 94, 95 e 98 del D.lgs. n. 36/2023 in riferimento alla Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. CUP B34F23011070009 - LOTTO 1 CIG B010EEF680 - LOTTO 2 CIG B010EF0753 - LOTTO 3 CIG B010EF1826 - LOTTO 4 CIG B010EF28F9 - LOTTO 5 CIG B010EF39CC".**

#### **SEDUTA RISERVATA**

il giorno 4 settembre 2024 alle ore 9,00 presso la sede del Servizio Appalti della Regione Puglia, sita in Bari in via G. Gentile n. 52, in seduta riservata, il Responsabile del procedimento per la fase dell'affidamento della procedura di gara in epigrafe emarginata, avv. Rosamaria Ferorelli, procede, preliminarmente, secondo quanto previsto dal paragrafo 26, del "Disciplinare di gara", alla verifica del possesso dei requisiti di ordine generale e speciale, ai sensi degli artt. 94, 95, 98, 99 e 100 del D.lgs. n. 36/2023 nei confronti dell'aggiudicatario proposto per ogni lotto, ovvero

- per il LOTTO 1 CIG B010EEF680 l'ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE;
- per il LOTTO 2 CIG B010EF0753 la Soc.Coop. ISRI – Istituto di studi sulle relazioni industriali;
- per il LOTTO 3 CIG B010EF1826 il costituendo RTI composto da Cogea e NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI;
- per il LOTTO 4 CIG B010EF28F9 l'operatore IRIS s.r.l.;
- per il LOTTO 5 CIG B010EF39CC dell'operatore T33 s.r.l.;

A tal fine, il Responsabile del procedimento per la fase dell'affidamento del Servizio Appalti (RP-affidamento) dà atto che si è proceduto ai controlli sull'aggiudicatario proposto, ai sensi dell'art. 99 e 100 del D. Lgs n. 36/2023, diretti ad accertare il possesso dei requisiti richiesti ai fini della partecipazione alla procedura in oggetto richiedendo tramite il sistema FVOE 2.0 istituito presso l'ANAC ai concorrenti risultati primi in graduatoria, come sopra elencati, di comprovare il possesso dei requisiti di capacità tecnica e professionale ed economico-finanziario in conformità a quanto dichiarato nelle Sezioni C e D dei rispettivi DGUE.

I sopra indicati operatori hanno trasmesso la documentazione tramite il sistema FVOE 2.0 istituito presso l'ANAC e a seguito del controllo di tale documentazione il RP-affidamento constata che risulta esserci corrispondenza tra quanto richiesto nel disciplinare di gara e quanto dichiarato e comprovato dagli operatori stessi, non risultando pertanto criticità in ordine al possesso dei requisiti di capacità economico finanziari e tecnico professionale richiesti dalla documentazione di gara.

Sucessivamente, il Responsabile del procedimento per la fase dell'affidamento del Servizio Appalti (RP-affidamento) dà atto che, come risulta dai Verbali dei controlli n. 1 del 3 settembre 2024 e relativi allegati 1 e 2 Protocollo n. 0428750/2024 (lotti 1 e 2) e Verbale dei controlli n. 2 del 3 settembre 2024 e relativi allegati tab. da 3 a 5 Protocollo n. 0428748/2024 (lotti 3, 4 e 5) sono stati effettuati gli accertamenti richiesti ai sensi degli artt. 94, 95, 98 del D. Lgs 36/2023, i cui esiti sono depositati agli atti dell'ufficio.

Il RP-affidamento procede quindi alla verifica e al controllo dei certificati e documenti come elencati nel predetto verbale e relativi allegati, alla luce di quanto previsto dagli articoli sopra menzionati riscontrando che con riferimento alla soc. OMNIA SCRL, ausiliaria in avvalimento della IRIS S.R.L. per il LOTTO 4 sono state rilevate criticità da esaminare relativamente ad un Certificato del casellario giudiziario acquisito dal sistema FVOE-02 ANAC con Prot. n. 0421364/2024 del 29 agosto 2024;

Il RP-affidamento procede dunque, ai fini della valutazione di cui agli artt. 94 e 95 del D.lgs. 36/2023 ad esaminare il predetto Certificato del casellario giudiziario rilevando che quanto

riscontrato sul certificato non rileva ai fini dell'affidamento de quo e della capacità di contrattare dell'operatore con la pubblica amministrazione.

Il RP-affidamento conclude le verifiche e i controlli effettuati ai sensi degli artt. 94, 95 e 98 del D.lgs. n. 36/2023 da atto che non sono emerse cause di esclusione di cui ai predetti articoli in capo ai soggetti proposti aggiudicatari per i cinque lotti dell'appalto in oggetto.

Alla luce di quanto sopra esposto il RP-affidamento conclude positivamente la fase dei controlli sui requisiti generali degli operatori aggiudicatari dando atto che si può procedere all'aggiudicazione in favore degli operatori sopra indicati.

Il RP- affidamento infine da atto che ai sensi della deliberazione della Giunta Regionale 27 novembre 2023, n. 1619, (art. 7) in qualità di struttura Referente sono state verificate le informazioni contenute nella documentazione amministrativa presentata dai soggetti proposti aggiudicatari della procedura in oggetto, senza rilevare elementi documentali "anomali" che possano far supporre la presenza di operazioni cd. sospette in materia di riciclaggio e finanziamento del terrorismo. La verifica è stata prodotta a mezzo di check list conservata agli atti del Servizio, compilata secondo le linee guida, di cui all'art. 8, secondo indicatori esplicitati nell'allegato A1 della deliberazione di Giunta Regionale 27 novembre 2023, n. 1619.

**avv. Rosamaria Ferorelli**

Il RP della fase affidamento  
del Servizio Appalti



Rosamaria  
Ferorelli  
04.09.2024  
13:09:55  
GMT+02:00

**Verbale del Responsabile del procedimento per la fase dell'affidamento di decisione sulle eventuali richieste di oscuramento in materia di accesso agli atti ai sensi dell'art. 36, comma 3 del D.lgs. 36/2023 di parti delle offerte presentate dai concorrenti indicati dai commi 1 e 2 del medesimo articolo in riferimento alla Gara comunitaria telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post sulla programmazione regionale 2014-2020 in materia di "Formazione alle imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi Integrati di Agevolazione (PIA)" (lotto 3)", "Rifiuti (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5)", previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 del D.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, suddivisa in 5 lotti. CUP B34F23011070009 - LOTTO 1 CIG B010EEF680 - LOTTO 2 CIG B010EF0753 - LOTTO 3 CIG B010EF1826 - LOTTO 4 CIG B010EF28F9 - LOTTO 5 CIG B010EF39CC".**

SEDUTA RISERVATA

il giorno 3 settembre 2024 alle ore 10,00, il Responsabile del procedimento per la fase dell'affidamento della procedura di gara in oggetto (RP-affidamento), avv. Rosamaria Ferorelli procede ad esaminare ai sensi dell'art. 36, comma 3 del D.lgs. 36/2023 le eventuali richieste di oscuramento di parti delle offerte presentate dai concorrenti indicati dai commi 1 e 2 del medesimo articolo, ovvero l'aggiudicatario e i concorrenti collocatisi nei primi cinque posti in graduatoria per ciascun lotto e, dunque, per la procedura in oggetto, i seguenti concorrenti:

**LOTTO 1**

1	ISTITUTO PER LA RICERCA SOCIALE	<b>Aggiudicatario</b>
2	IRIS S.r.L.	
3	CENTRALE VALUTATIVA	
4	RTI Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A. - CLES SRL	
5	RTI Fondazione Giacomo Brodolini S.r.l. SB - ECORYS ITALY S.R.L.	

**LOTTO 2**

1	Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	<b>Aggiudicatario</b>
2	CENTRALE VALUTATIVA	
3	Ismeri Europa	
4	RTI CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A.	
5	RTI EXEO LAB S.R.L. - STUDIO COME	

**LOTTO 3**

1	RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI	<b>Aggiudicatario</b>
2	IRIS S.r.L.	
3	Ismeri Europa	

4	CENTRALE VALUTATIVA	
5	RTI GRUPPO CLAS - AS&P Advisor - SINLOC - SISTEMA INIZIATIVE LOCALI SPA	

#### LOTTO 4

1	IRIS S.r.L.	Aggiudicatario
2	RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI	
3	RTI CLES SRL - IZI S.p.A. - Fondazione per lo Sviluppo Sostenibile	
4	RTI Vision & Value Srl - Scuola Superiore Sant'Anna	
5	Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	

#### LOTTO 5

1	T33 s.r.l	Aggiudicatario
2	RTI Cogea - NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI	
3	RTI IZI S.p.A. - CLES SRL - Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER)	
4	IRIS S.r.L.	
5	Soc. Coop. ISRI - Istituto di Studi sulle Relazioni Industriali	

rilevando che:

#### **relativamente al LOTTO 1**

- l'aggiudicatario, ovvero IRS Istituto per la Ricerca Sociale soc.coop autorizza la stazione appaltante a consentire l'accesso e rilasciare copia di tutta la documentazione presentata per la partecipazione alla gara (comprensiva dell'offerta tecnica e delle spiegazioni che saranno eventualmente richieste in sede di verifica delle offerte anomale) escludendo le seguenti parti relative all'offerta tecnica che dovranno essere oscurate, poiché coperte da segreto tecnico/commerciale e contenenti informazioni di carattere riservato ai sensi dell'art. 35 del D.lgs. 36/2023 e, precisamente: **dal paragrafo 1.4 pag.7 rigo 2 al paragrafo 1.9 pag. 27 rigo 28.**

Il RP-affidamento valutata tale richiesta di parziale oscuramento ritiene di **non condividere** le ragioni di segretezza rappresentate dalla società aggiudicataria, non ravvisando, anche alla luce dell'interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei "segreti tecnici o commerciali" (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l'oscuramento di alcune parti dell'offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza delle stesse, comunica che le parti di cui si chiedeva l'oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice

amministrativo, ai sensi dell'art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023.

- la società IRIS S.r.l., non autorizza la stazione appaltante a rilasciare copia integrale dell'offerta tecnica, in particolare specifica che le informazioni fornite nei **Capitoli 1.2, 1.3 e 1.4 dell'offerta tecnica**, costituiscono segreti tecnici e commerciali, pertanto coperte da riservatezza sulla base delle seguenti ragioni: le informazioni contenute nei sopracitati Capitoli costituiscono know how esclusivo sviluppato esplicitamente per il filone progettuale cui si riferisce il bando in oggetto e costituisce pertanto segreto tecnico e commerciale che non può essere messo a disposizione di società concorrenti.

Il RP-affidamento valutata tale richiesta di parziale oscuramento ritiene di **non condividere** le ragioni di segretezza rappresentate dalla società IRIS S.r.l., non ravvisando, anche alla luce dell'interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei "segreti tecnici o commerciali" (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l'oscuramento di alcune parti dell'offerta tecnica presentata dal suddetto operatore; tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l'oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell'art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

- la società CENTRALE VALUTATIVA S.R.L. **autorizza a consentire l'accesso** e rilasciare copia di tutta la documentazione presentata per la partecipazione alla gara (comprensiva dell'offerta tecnica e delle spiegazioni che saranno eventualmente richieste in sede di verifica delle offerte anomale).

Il RP-affidamento prende atto di tale autorizzazione;

- il costituendo RTI composto da Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LaSER) - IZI S.p.A. - CLES SRL non autorizza la stazione appaltante a rilasciare copia integrale dell'offerta tecnica, in particolare specifica che quanto contenuto nell'offerta tecnica **nel capitolo 1 (parr. 1.2; 1.3; 1.4; 1.5; 1.6; 1.7 – dalla prima all'ultima riga dei paragrafi indicati) e nel capitolo 2 (parr. 2.1; 2.2; 2.3 - dalla prima all'ultima riga dei paragrafi indicati)** è frutto dell'applicazione di metodologie e know how specifici, ovvero conoscenze pluriennali ed abilità lavorative maturate dal costituendo raggruppamento (...).

Il RP-affidamento valutata la richiesta di oscuramento decide di **non condividere** le ragioni di segretezza rappresentate dal suddetto RTI., non ravvisando, anche alla luce dell'interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei "segreti tecnici o commerciali" (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l'oscuramento di alcune parti dell'offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l'oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell'art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

- il costituendo RTI composto da FONDAZIONE GIACOMO BRODOLINI S.r.l. e ECORYS ITALY S.R.L. dichiara che nell'ambito dell'offerta tecnica presentata costituiscono segreti tecnici e commerciali i contenuti delle seguenti parti, che devono ritenersi pertanto sottratte all'accesso e non disponibili ai sensi dell'art. 35 del d.lgs. 36/2023: **Sottoparagrafo 4.4.2; Paragrafo 5.7; Capitolo 8.**

Il RP-affidamento valutata la richiesta di parziale oscuramento decide di non condividere le ragioni di segretezza rappresentate dal suddetto concorrente, non ravvisando, anche alla luce dell'interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei "segreti tecnici o commerciali" (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l'oscuramento di alcune parti dell'offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l'oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell'art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

#### **relativamente al LOTTO 2**

- l'aggiudicatario, ovvero I.S.R.I. Istituto di studi sulle Relazioni Industriali Soc. Coop. a r.l dichiara che nell'ambito dell'offerta tecnica presentata ci sono delle parti che costituiscono segreti tecnici e commerciali, pertanto coperte da riservatezza (ex art.35 D.lgs. n. 36/2023). Le parti interessate sono le seguenti: il **Paragrafo 2.3** "Adeguatezza e funzionalità delle metodologie proposte finalizzate a rispondere alle domande di

Valutazione e alla predisposizione dei rapporti di valutazione previsti (criterio 1.3)” e il **Paragrafo 2.4** “Adeguatezza e funzionalità delle tecniche e degli strumenti per le attività di indagine e per la raccolta dei dati funzionali alle valutazioni (criterio 1.4)”. Motivazione: I due paragrafi contengono informazioni di carattere estremamente riservato, riguardanti i metodi, le soluzioni e gli strumenti per la realizzazione del servizio di valutazione che la società scrivente ha ideato e perfezionato nel corso degli anni in attività analoghe.

Il RP-affidamento valutata la richiesta di parziale oscuramento decide di non condividere le ragioni di segretezza rappresentate dal suddetto concorrente, non ravvisando, anche alla luce dell’interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei “segreti tecnici o commerciali” (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l’oscuramento di alcune parti dell’offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l’oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell’art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

- la società CENTRALE VALUTATIVA S.R.L. **autorizza a consentire l’accesso** e rilasciare copia di tutta la documentazione presentata per la partecipazione alla gara (comprensiva dell’offerta tecnica e delle spiegazioni che saranno eventualmente richieste in sede di verifica delle offerte anomale).

Il RP-affidamento prende atto di tale autorizzazione;

- la società ISMERI EUROPA dichiara che nell’ambito dell’offerta tecnica presentata le seguenti informazioni fornite nell’ambito dell’offerta relativa al lotto 2 “Politiche giovanili”, ovvero a giustificazione delle medesime, costituiscono segreti tecnici e commerciali: **dal paragrafo 2.3 al paragrafo 2.5 (compreso)** per le seguenti motivazioni: la riservatezza su approcci metodologici, gli strumenti di analisi e la rappresentazione dei dati è fondamentale per salvaguardare la competitività e il know-how aziendali (...)

Il RP-affidamento valutata la richiesta di parziale oscuramento decide di non condividere le ragioni di segretezza rappresentate dal suddetto concorrente, non ravvisando, anche alla luce dell’interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei “segreti tecnici o commerciali” (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l’oscuramento di alcune parti dell’offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l’oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell’art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

- il costituendo RTI composto da CLES SRL Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LASER) ,IZI s.p.a. non autorizza la stazione appaltante a rilasciare copia integrale dell’offerta tecnica, in particolare specifica che quanto contenuto nell’offerta tecnica nel **capitolo 1 (parr. 1.2; 1.3; 1.4; 1.5; 1.6; 1.7 – dalla prima all’ultima riga dei paragrafi indicati) e nel capitolo 2 (parr. 2.1; 2.2; 2.3 - dalla prima all’ultima riga dei paragrafi indicati)** è frutto dell’applicazione di metodologie e know how specifici, ovvero conoscenze pluriennali ed abilità lavorative maturate dal costituendo raggruppamento (...).

Il RP-affidamento valutata la richiesta di parziale oscuramento decide di non condividere le ragioni di segretezza rappresentate dal suddetto concorrente, non ravvisando, anche alla luce dell’interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei “segreti tecnici o commerciali” (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l’oscuramento di alcune parti dell’offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l’oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell’art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

- il costituendo RTI composto da EXEO LAB S.R.L. e STUDIO COME **non autorizza**, qualora un partecipante alla gara eserciti la facoltà di “accesso agli atti”, la stazione appaltante a rilasciare copia integrale dell’offerta tecnica e delle spiegazioni che saranno eventualmente richieste in sede di verifica delle offerte anomale, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale;

Il RP-affidamento valutata la richiesta di oscuramento, in assenza di motivazione e di ulteriori specificazioni non motivata decide di non condividere la richiesta non ravvisando, anche alla luce dell’interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei “segreti

tecnici o commerciali” (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l’oscuramento di alcune parti dell’offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l’oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell’art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

### **relativamente al LOTTO 3**

- l’aggiudicatario, ovvero il costituendo RTI composto da COGEA CONSULENTI PER LA GESTIONE AZIENDALE S.R.L. NOMISMA Società di Studi Economici si oppone all’accesso dell’offerta tecnica presentata, nella forma dell’estrazione in copia e della visione, e in particolare delle seguenti parti: **sub-criterio 1.2 b. obiettivi del servizio, oggetto della valutazione, attività previste e output, sub-criterio 1.3 c. metodologia sub-criterio 1.4 d. tecniche di analisi e strumenti di indagine ed applicazione ai tre temi oggetto di valutazione sub-criterio 1.5 e. soluzioni innovative a supporto della valutazione sub-criterio 2.1 h. organizzazione del gruppo di lavoro** in quanto: costituiscono know how esclusivo sviluppato esplicitamente per il filone progettuale cui si riferisce il bando in oggetto; contengono chiare indicazioni ad applicativi e strumenti costituendo pertanto un segreto tecnico e commerciale che non può essere messo a disposizione di società concorrenti alla scrivente (...)

Il RP-affidamento valutata la richiesta di parziale oscuramento decide di non condividere le ragioni di segretezza rappresentate dal suddetto concorrente, non ravvisando, anche alla luce dell’interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei “segreti tecnici o commerciali” (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l’oscuramento di alcune parti dell’offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l’oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell’art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

- IRIS S.R.L. dichiara che le informazioni fornite nei **Capitoli 1.2, 1.3 e 1.4** dell’offerta tecnica, costituiscono segreti tecnici e commerciali, pertanto coperte da riservatezza sulla base delle seguenti ragioni: le informazioni contenute nei sopracitati Capitoli costituiscono know how esclusivo sviluppato esplicitamente per il filone progettuale cui si riferisce il bando in oggetto e costituisce pertanto segreto tecnico e commerciale che non può essere messo a disposizione di società concorrenti alla nostra (...)

Il RP-affidamento valutata la richiesta di parziale oscuramento decide di non condividere le ragioni di segretezza rappresentate dal suddetto concorrente, non ravvisando, anche alla luce dell’interpretazione giurisprudenziale v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498 sussistere quei “segreti tecnici o commerciali” (sul punto v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l’oscuramento di alcune parti dell’offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l’oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell’art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

- ISMERI EUROPA dichiara che, relativamente al diritto di accesso agli atti previsto dall’artt. 35 e 36 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i, le seguenti informazioni fornite nell’ambito dell’offerta relativa al lotto 3 “Programmi Integrati di Agevolazione (PIA) ovvero a giustificazione delle medesime, costituiscono segreti tecnici e commerciali: **Sezioni 3 e 4** per le seguenti motivazioni: la riservatezza su approcci metodologici, gli strumenti di analisi e la rappresentazione dei dati è fondamentale per salvaguardare la competitività e il know-how aziendali (...).

Il RP-affidamento valutata la richiesta di parziale oscuramento decide di non condividere le ragioni di segretezza rappresentate dal suddetto concorrente, non ravvisando, anche alla luce dell’interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei “segreti tecnici o commerciali” (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l’oscuramento di alcune parti dell’offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l’oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell’art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

- la società CENTRALE VALUTATIVA S.R.L. **autorizza a consentire l’accesso** e rilasciare copia di tutta la documentazione presentata per la partecipazione alla gara (comprensiva dell’offerta tecnica e delle spiegazioni

che saranno eventualmente richieste in sede di verifica delle offerte anomale).

Il RP-affidamento prende atto di tale autorizzazione;

- il costituendo RTI composto da GRUPPO CLAS, AS&P ADVISOR e SINLOC dichiara la sussistenza nell'ambito dell'Offerta di informazioni che costituiscono segreti tecnici o commerciali, ai fini dell'esclusione del diritto di accesso agli atti ai sensi dell'articolo 35, comma 4, lett. a) del D.lgs. n. 50/2016, in particolare, **Cap 1: da pagina 5 a pagina 16 e da pagina 23 a pagina 23 (1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.7), Cap. 2: da pagina 24 a pagina 31 (2.1)** per le seguenti principali motivazioni (...) essendo relative ad aspetti tecnici, metodologici e commerciali riservati, la cui divulgazione è suscettibile di danneggiare le capacità competitive e concorrenziali della scrivente.

Il RP-affidamento valutata la richiesta di parziale oscuramento decide di non condividere le ragioni di segretezza rappresentate dal suddetto concorrente, non ravvisando, anche alla luce dell'interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei "segreti tecnici o commerciali" (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l'oscuramento di alcune parti dell'offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l'oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell'art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

#### **relativamente al LOTTO 4**

- l'aggiudicatario, ovvero IRIS S.R.L. dichiara che le informazioni fornite nei **Capitoli 1.2, 1.3 e 1.4** dell'offerta tecnica, costituiscono segreti tecnici e commerciali, pertanto coperte da riservatezza sulla base delle seguenti ragioni: le informazioni contenute nei sopracitati Capitoli costituiscono know how esclusivo sviluppato esplicitamente per il filone progettuale cui si riferisce il bando in oggetto e costituisce pertanto segreto tecnico e commerciale che non può essere messo a disposizione di società concorrenti alla nostra (...)

Il RP-affidamento valutata la richiesta di parziale oscuramento decide di non condividere le ragioni di segretezza rappresentate dal suddetto concorrente, non ravvisando, anche alla luce dell'interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei "segreti tecnici o commerciali" (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l'oscuramento di alcune parti dell'offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l'oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell'art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

- il costituendo RTI composto da COGEA CONSULENTI PER LA GESTIONE AZIENDALE S.R.L. NOMISMA Società di Studi Economici- si oppone all'accesso dell'offerta tecnica presentata, nella forma dell'estrazione in copia e della visione, e in particolare delle seguenti parti: **sub-criterio 1.2 b. obiettivi del servizio, oggetto della valutazione, attività previste e output, sub-criterio 1.3 c. metodologia sub-criterio 1.4 d. tecniche di analisi e strumenti di indagine ed applicazione ai tre temi oggetto di valutazione sub-criterio 1.5 e. soluzioni innovative a supporto della valutazione sub-criterio 2.1 h. organizzazione del gruppo di lavoro** in quanto: costituiscono know how esclusivo sviluppato esplicitamente per il filone progettuale cui si riferisce il bando in oggetto; contengono chiare indicazioni ad applicativi e strumenti costituendo pertanto un segreto tecnico e commerciale che non può essere messo a disposizione di società concorrenti alla scrivente (...)

Il RP-affidamento valutata la richiesta di parziale oscuramento decide di non condividere le ragioni di segretezza rappresentate dal suddetto concorrente, non ravvisando, anche alla luce dell'interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei "segreti tecnici o commerciali" (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l'oscuramento di alcune parti dell'offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l'oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell'art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

- il costituendo RTI composto da CLES S.R.L. IZI S.P.A. e Fondazione per lo Sviluppo Sostenibile dichiara che non autorizza (ai sensi dell'art. 35, comma 4, lett. a) del Codice dei Contratti Pubblici) la stazione appaltante a rilasciare copia integrale dell'offerta tecnica, in particolare specifica che quanto contenuto nell'offerta tecnica **nel capitolo 1 (parr. 1.2; 1.3; 1.4; 1.5; 1.6; 1.7 – dalla prima all'ultima riga dei paragrafi indicati) e nel capitolo**



**2 (parr. 2.1; 2.2; 2.3 - dalla prima all'ultima riga dei paragrafi indicati)** è frutto dell'applicazione di metodologie e know how specifici, ovvero conoscenze pluriennali ed abilità lavorative maturate dal costituendo raggruppamento (...).

Il RP-affidamento valutata la richiesta di oscuramento decide di non condividere le ragioni di segretezza rappresentate dal suddetto concorrente, non ravvisando, anche alla luce dell'interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei "segreti tecnici o commerciali" (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l'oscuramento di alcune parti dell'offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l'oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell'art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

- il costituendo RTI composto da VISION E VALUE S.R.L. SCUOLA SUPERIORE SANT'ANNA **autorizza a consentire l'accesso** e rilasciare copia di tutta la documentazione presentata per la partecipazione alla gara (comprensiva dell'offerta tecnica e delle spiegazioni che saranno eventualmente richieste in sede di verifica delle offerte anomale).

Il RP-affidamento prende atto di tale autorizzazione;

- I.S.R.I. Istituto di studi sulle Relazioni Industriali Soc. Coop. a r.l dichiara che nell'ambito dell'offerta tecnica presentata ci sono delle parti che costituiscono segreti tecnici e commerciali, pertanto coperte da riservatezza (ex art.35 D.lgs. n. 36/2023). Le parti interessate sono le seguenti: **il Paragrafo 2.3 "Adeguatezza e funzionalità delle metodologie proposte finalizzate a rispondere alle domande di Valutazione e alla predisposizione dei rapporti di valutazione previsti (criterio 1.3)" e il Paragrafo 2.4 "Adeguatezza e funzionalità delle tecniche e degli strumenti per le attività di indagine e per la raccolta dei dati funzionali alle valutazioni (criterio 1.4)"**. Motivazione: I due paragrafi contengono informazioni di carattere estremamente riservato, riguardanti i metodi, le soluzioni e gli strumenti per la realizzazione del servizio di valutazione che la società scrivente ha ideato e perfezionato nel corso degli anni in attività analoghe.

Il RP-affidamento valutata la richiesta di parziale oscuramento decide di non condividere le ragioni di segretezza rappresentate dal suddetto concorrente, non ravvisando, anche alla luce dell'interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei "segreti tecnici o commerciali" (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l'oscuramento di alcune parti dell'offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l'oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell'art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

#### **relativamente al LOTTO 5**

- l'aggiudicatario, ovvero T33 S.R.L. **non autorizza**, qualora un partecipante alla gara eserciti la facoltà di "accesso agli atti", la stazione appaltante a rilasciare copia integrale dell'offerta tecnica e delle spiegazioni che saranno eventualmente richieste in sede di verifica delle offerte anomale, in quanto coperte da segreto tecnico/commerciale;

Il RP-affidamento valutata la richiesta di oscuramento, in assenza di motivazione e di ulteriori specificazioni non motivata decide di non condividere la richiesta non ravvisando, anche alla luce dell'interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei "segreti tecnici o commerciali" (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l'oscuramento di alcune parti dell'offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l'oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell'art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

- il costituendo RTI composto da COGEA CONSULENTI PER LA GESTIONE AZIENDALE S.R.L. NOMISMA Società di Studi Economici- si oppone all'accesso dell'offerta tecnica presentata, nella forma dell'estrazione in copia e della visione, e in particolare delle seguenti parti: **sub-criterio 1.2 b. obiettivi del servizio, oggetto della valutazione, attività previste e output, sub-criterio 1.3 c. metodologia sub-criterio 1.4 d. tecniche di analisi e strumenti di indagine ed applicazione ai tre temi oggetto di valutazione sub-criterio 1.5 e. soluzioni**

**innovative a supporto della valutazione sub-criterio 2.1 h. organizzazione del gruppo di lavoro** in quanto: costituiscono know how esclusivo sviluppato esplicitamente per il filone progettuale cui si riferisce il bando in oggetto; contengono chiare indicazioni ad applicativi e strumenti costituendo pertanto un segreto tecnico e commerciale che non può essere messo a disposizione di società concorrenti alla scrivente (...)

Il RP-affidamento valutata la richiesta di parziale oscuramento decide di non condividere le ragioni di segretezza rappresentate dal suddetto concorrente, non ravvisando, anche alla luce dell'interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei "segreti tecnici o commerciali" (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l'oscuramento di alcune parti dell'offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l'oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell'art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

- il costituendo RTI composto da IZI S.P.A. CLES S.R.L. Laboratorio per lo Sviluppo Economico Regionale (LASER) dichiara che non autorizza (ai sensi dell'art. 35, comma 4, lett. a) del Codice dei Contratti Pubblici) la stazione appaltante a rilasciare copia integrale dell'offerta tecnica, in particolare specifica che quanto contenuto nell'offerta tecnica nel **capitolo 1 (parr. 1.2; 1.3; 1.4; 1.5; 1.6; 1.7 – dalla prima all'ultima riga dei paragrafi indicati) e nel capitolo 2 (parr. 2.1; 2.2; 2.3 - dalla prima all'ultima riga dei paragrafi indicati)** è frutto dell'applicazione di metodologie e know how specifici, ovvero conoscenze pluriennali ed abilità lavorative maturate dal costituendo raggruppamento (...).

- IRIS S.R.L. dichiara che le informazioni fornite nei **Capitoli 1.2, 1.3 e 1.4** dell'offerta tecnica, costituiscono segreti tecnici e commerciali, pertanto coperte da riservatezza sulla base delle seguenti ragioni: le informazioni contenute nei sopracitati Capitoli costituiscono know how esclusivo sviluppato esplicitamente per il filone progettuale cui si riferisce il bando in oggetto e costituisce pertanto segreto tecnico e commerciale che non può essere messo a disposizione di società concorrenti alla nostra (...)

Il RP-affidamento valutata la richiesta di parziale oscuramento decide di non condividere le ragioni di segretezza rappresentate dal suddetto concorrente, non ravvisando, anche alla luce dell'interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei "segreti tecnici o commerciali" (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l'oscuramento di alcune parti dell'offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l'oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell'art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

- - I.S.R.I. Istituto di studi sulle Relazioni Industriali Soc. Coop. a r.l dichiara che nell'ambito dell'offerta tecnica presentata ci sono delle parti che costituiscono segreti tecnici e commerciali, pertanto coperte da riservatezza (ex art.35 D.lgs. n. 36/2023). Le parti interessate sono le seguenti: **il Paragrafo 2.3 "Adeguatezza e funzionalità delle metodologie proposte finalizzate a rispondere alle domande di Valutazione e alla predisposizione dei rapporti di valutazione previsti (criterio 1.3)" e il Paragrafo 2.4 "Adeguatezza e funzionalità delle tecniche e degli strumenti per le attività di indagine e per la raccolta dei dati funzionali alle valutazioni (criterio 1.4)".** Motivazione: I due paragrafi contengono informazioni di carattere estremamente riservato, riguardanti i metodi, le soluzioni e gli strumenti per la realizzazione del servizio di valutazione che la società scrivente ha ideato e perfezionato nel corso degli anni in attività analoghe.

Il RP-affidamento valutata la richiesta di parziale oscuramento decide di non condividere le ragioni di segretezza rappresentate dal suddetto concorrente, non ravvisando, anche alla luce dell'interpretazione giurisprudenziale sul punto v. Cons. Stato, sez. V, 29 novembre 2022, n. 10498, la sussistenza di quei "segreti tecnici o commerciali" (v. Cons. Stato, sez. III, 17 novembre 2017, n. 1213) che ex art. 35, comma 4, lett. a) possano giustificare l'oscuramento di alcune parti dell'offerta tecnica presentata dal suddetto operatore, tuttavia, al fine di dare tutela anche alle ragioni di riservatezza della stessa, comunica che le parti di cui si chiedeva l'oscuramento saranno rese disponibili solo dopo che siano decorsi i termini per adire il giudice amministrativo, ai sensi dell'art. 36, comma 4 e 5 del D.Lgs. n. 36/2023;

Compiuta tale valutazione, il RP-affidamento da atto che il presente verbale costituisce decisione sulle richieste di oscuramento ai sensi del comma 4 dell'art.36 del D. Lgs. n.36/2023 e dispone che nella comunicazione di

aggiudicazione, ai sensi del comma 3 del medesimo articolo, si dia atto delle decisioni assunte e si comunichi che esse sono impugnabili ex art. 36, comma 4, D.Lgs. n.36/2023 entro dieci giorni dalla comunicazione stessa.

**avv. Rosamaria Ferorelli**

Il RP della fase affidamento  
del Servizio Appalti

Rosamaria  
Ferorelli  
04.09.2024  
13:10:53  
GMT+02:00



***Gara Comunitaria con procedura telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post della programmazione regionale 2014 – 2020" in materia di "Formazione alle Imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi integrati di agevolazione (PIA)" (lotto 3), "Rifiuti" (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5), previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 d.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo suddiviso in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680 – Lotto 2 CIG: B010EF0753 – Lotto 3 CIG: B010EF1826 – Lotto 4 CIG: B010EF28F9 – Lotto 5 CIG: B010EF39CC – CUP B34F23011070009***

## **VERBALE**

### **SUBPROCEDIMENTO DI VERIFICA DELL'ANOMALIA DELL'OFFERTA ANORMALMENTE BASSA**

***Lotto 1 "Servizio di valutazione ex post della programmazione regionale 2014 – 2020" in materia di "Formazione alle Imprese" CIG: B010EEF680 - CUP B34F23011070009***

#### **Seduta riservata**

Il giorno 31 luglio 2024 alle ore 14.00, presso la sede della Struttura Speciale Attuazione Por - Sezione Programmazione Unitaria – della Regione Puglia, sita in Bari in via G. Gentile n.ro 52, il RUP, dott. Pasquale Orlando, procede, secondo quanto previsto dal paragrafo 23, capoverso quinto e decimo, del "Disciplinare di gara", alla verifica dell'anomalia dell'offerta presentata con riferimento al LOTTO 1 dall'IRS – Istituto per la ricerca sociale, con sede in Milano alla via XX Settembre n. 24, C.F. e P.IVA 01767140153

#### **PREMESSO CHE:**

- in data 03.07.2024, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice della gara in epigrafe indicata, nominata con Atto Dirigenziale della Sezione Enti Locali – Servizio Appalti n. 14 del 07.03.2024, ha proceduto, ai sensi del paragrafo 22 del disciplinare di gara, alla riparametrazione dei punteggi assegnati alle offerte tecniche, all'apertura delle offerte economiche, alla loro valutazione e, infine, alla redazione della graduatoria provvisoria;
- all'esito delle suindicate operazioni, come precisato nel verbale n. 16, la Commissione di gara ha rilevato la presenza di offerte anomale nell'ambito del lotto in epigrafe indicato ed ha evidenziato la necessità, ai sensi del paragrafo 23 del Disciplinare di Gara, di avviare il sub procedimento di verifica dell'anomalia;
- in data 04.07.2024, tramite la piattaforma Empulia, sono state inviate ai relativi concorrenti le risultanze della seduta di gara del 3 luglio 2024 e la nota prot. PE206094-24 recante la comunicazione in merito all'avvio del

subprocedimento di verifica dell'anomalia, ai sensi dell'art. 110 del d.lgs. 36 e del punto 23 del Disciplinare di gara;

- con nota prot. n. 0348310 del 09.07.2024, il Presidente della Commissione, dott. Nicola Lopane, ha inviato tutti i verbali di gara al RUP e fra questi il verbale n. 16 ove, come già precisato, si fa riferimento alla necessità di procedere alla verifica dell'offerta anormalmente bassa, ai sensi della norma di cui all'art. 110, d.lgs. n. 36/2023 e del paragrafo 23 del disciplinare di gara;
- pertanto, in considerazione del paragrafo 23 del Disciplinare di gara è stato attivato il sub procedimento di verifica dell'anomalia con riferimento al richiamato LOTTO 1;
- in particolare, con nota prot. n. PE214416-24 (protocollo generato dalla piattaforma EMPULIA) del 17.7.2024, trasmessa tramite la piattaforma EMPULIA all'operatore economico IRS - Istituto per la ricerca sociale soc. coop., quale "proposto aggiudicatario" per il LOTTO 1 in oggetto specificato, la cui offerta è risultata anormalmente bassa ai sensi del paragrafo 23 del Disciplinare di gara, il RUP ha invitato l'indicato operatore a fornire per iscritto, entro e non oltre il termine di 10 gg., "le giustificazioni pertinenti secondo quanto previsto dall'art. 110, comma 3 e dell'art. 108, comma 9, del d.lgs. n. 36/2023" ed a specificare "altresì nel dettaglio le voci di costo che concorrono a formare l'offerta (l'analisi dei costi deve essere dettagliata: devono essere evidenziati i costi dei singoli servizi offerti, il costo del personale che svolge le prestazioni relative al servizio offerto, le spese generali fisse e correnti, l'utile d'impresa)";
- con nota prot. n. PE214417-24 del 23.7.2024, l'indicato Operatore ha trasmesso le giustificazioni richieste.

#### **CONSIDERATO CHE:**

- la norma di cui all'art. 110, comma 3, del d.lgs. n. 36/2023, dispone che "le spiegazioni di cui al comma 2 possono riguardare i seguenti elementi:
  - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
  - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
  - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente";
- il comma 3 del citato articolo precisa che "non sono ammesse giustificazioni:
  - a) in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
  - b) in relazione agli oneri di sicurezza di cui alla normativa vigente".
- il comma 5 della suindicata norma prescrive che "la stazione appaltante esclude l'offerta se le spiegazioni fornite non giustificano adeguatamente il livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 3, oppure se l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
  - a) non rispetta gli obblighi in materia ambientale, sociale e del lavoro stabiliti dalla normativa europea e nazionale, dai contratti collettivi o dalle disposizioni internazionali di diritto del lavoro indicate nell'allegato X alla direttiva 2014/24/UE del Parlamento europeo e del Consiglio del 26 febbraio 2014;

- b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 119;
  - c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 108, comma 9, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
  - d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 41, comma 13”;
- il paragrafo 23 del Disciplinare di gara al capoverso 7 precisa che “le spiegazioni devono essere fornite riguardo ai seguenti elementi: - economia dei servizi prestati; - soluzioni tecniche prescelte o condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l’offerente per prestare i servizi; originalità dei servizi proposti dall’offerente”;
  - il suindicato paragrafo, al capoverso 8, dispone inoltre che, nella fase di verifica della offerta anomala, si terrà conto “dei seguenti criteri:
    - a) completezza e adeguatezza delle informazioni effettivamente inviate;
    - b) giustificazione delle voci prezzo/analisi dei prezzi unitarie o delle sottovoci, che concorrono a formare il prezzo a corpo offerto, forniti dall’impresa e congruità dell’offerta nel suo complesso;
    - c) congruità dei tempi indicati per le singole prestazioni;
    - d) eventuali proposte di impiego di tecnologie e metodologie più efficienti di quelle usuali;
    - e) referenze relativi a servizi simili e qualità degli stessi risultanti dalla documentazione inviata;
    - f) composizione degli staff offerti;
    - g) completezza ed adeguatezza della proposta di programma con le esigenze prioritarie del committente”;
  - il paragrafo 23 del Disciplinare di gara, al capoverso 9, precisa che “non sono ammesse giustificazioni: a) in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge; b) in relazione agli oneri di sicurezza di cui alla normativa vigente”.

#### **CONSIDERATO ALTRESÌ CHE:**

prima di procedere all’analisi e alla verifica delle giustificazioni fornite dal citato operatore relativamente al Lotto 1 (CIG B010EEF680), sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull’offerta anomala, appare utile rilevare che:

- 1) “il procedimento di verifica dell’anomalia non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell’offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l’offerta, nel suo complesso, sia attendibile e affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell’appalto; pertanto, la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente e in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo” (*ex multis*, Cons. Stato, Sez. V, 26 giugno 2024, n. 5628; TAR Lazio, 22 aprile 2024, n. 7892);
- 2) “la motivazione del giudizio di non anomalia non deve essere specifica ed estesa, potendo essere effettuata anche mediante rinvio *per relationem* alle risultanze procedurali e alle giustificazioni fornite dall’impresa” (Cons. Stato, Sez. V, 26 giugno 2024, n. 5628, cit.);
- 3) “in sede di verifica dell’anomalia dell’offerta, salvo il caso in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è dato stabilire una soglia di utile al di sotto della quale l’offerta va considerata anomala – potendo

anche un utile modesto comportare un vantaggio significativo” (Cons. Stato, Sez. III, 11 luglio 2024, n. 6239; Cons. Stato, Sez. V, 26 maggio 2024, n. 5628, cit.; TAR Lazio – Roma, Sez. I, 24 giugno 2024, n. 12716);

- 4) “un’offerta non può ritenersi anomala, ed essere esclusa, per il solo fatto che il costo del lavoro sia stato calcolato secondo valori inferiori a quelli risultanti dalle tabelle ministeriali o dai contratti collettivi: perché possa dubitarsi della sua congruità, occorre che le discordanze siano considerevoli e palesemente ingiustificate” (Cons. Stato, Sez. V, 7 gennaio 2021, n. 224).

#### **TANTO PREMesso E CONSIDERATO:**

il RUP procede all'analisi ed alla verifica delle giustificazioni fornite dalla concorrente del LOTTO 1 risultata prima in graduatoria come si evince dal verbale n. 16 della Commissione giudicatrice della gara in oggetto.

Il RUP, nel dare preliminarmente atto che, in data 23.7.2024, quindi entro il termine assegnato, il concorrente IRS Istituto per la ricerca sociale ha trasmesso via pec, Protocollo Empulia PE214417-24, i giustificativi a sostegno dell'offerta presentata, procede all'esame degli stessi.

A tal proposito, il RUP precisa che i giustificativi presentati si compongono di una relazione di n.ro 07 pagine, sottoscritta digitalmente da Daniela Oliva, Presidente dell'IRS.

Il RUP precisa che le giustificazioni sono state suddivise nei seguenti paragrafi: 1. “elementi costitutivi dell’offerta”, recante un prospetto riportante l’importo complessivo offerto con le precisazioni delle componenti che hanno concorso alla sua determinazione; A. “costo del personale della commessa”; B. “ Spese generali”; C. “Utile di commessa”; 2. “Costi dei singoli servizi offerti”; 3. “Soluzioni tecniche prescelte a condizioni favorevoli delle quali dispone l’offerente per prestare il servizio”; 4. “Conclusioni”.

Il RUP, alla luce degli orientamenti giurisprudenziali surrichiamati, nonché di quanto prescritto dalla norma di cui al citato art. 110 d.lgs. n. 36/2023 e di quanto previsto dal disciplinare di gara al paragrafo n. 23, ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente possano intendersi sufficienti a dimostrare l'attendibilità e la congruità dell'offerta presentata per i seguenti motivi:

- le giustificazioni risultano complete e adeguate e riportate in una relazione adeguata ed esaustiva, esente da vizi di illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza, oltre che da erroneità fattuali. Le giustificazioni sono tali da fornire sufficienti garanzie per l'attendibilità dell'offerta e per la corretta ed adeguata esecuzione dell'appalto;
- sono state adeguatamente giustificate e risultano congrue le voci di prezzo che concorrono a formare il prezzo a corpo offerto (per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dall'operatore);
- dalle giustificazioni fornite, si appalesa congruo il costo del personale della

commessa e, in particolare, si evince il rispetto del trattamento salariale minimo inderogabile per i dipendenti (v. tabella 2 e tabella 3). Il costo giornaliero, infatti, risulta adeguato al livello salariale preso in considerazione con riferimento a ciascuno dei profili professionali previsti dalla commessa ed inquadrato secondo il CCNL Commercio;

- dalle giustificazioni fornite appare congruo il costo giornaliero previsto per i consulenti a P.IVA, in relazione all'impegno richiesto ed al grado di esperienza;
- per quel che riguarda l'utile di commessa praticato, pari a circa il 6,42% dell'importo offerto, alla luce della giurisprudenza surrichiamata, non è necessario approfondire la congruità, in quanto tutti i costi esposti consentono, nell'economia complessiva della commessa, un margine di utile per l'operatore;
- il costo della sicurezza aziendale indicato è giustificato in considerazione della tipologia di servizio oggetto della procedura sopra indicata;
- l'incidenza dei costi generali non appare incongrua.

Alla luce di quanto sopra esposto il RUP conclude positivamente, in maniera globale e sintetica, il complessivo giudizio di verifica dell'offerta anomala, teso alla verifica dell'attendibilità, della serietà e dell'effettiva possibilità del concorrente in posizione n.ro 1 in graduatoria del LOTTO 1 ad eseguire correttamente l'appalto alle condizioni proposte.



Pasquale Orlando  
01.08.2024 10:24:49  
GMT+01:00



***Gara Comunitaria con procedura telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post della programmazione regionale 2014 – 2020" in materia di "Formazione alle Imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi integrati di agevolazione (PIA)" (lotto 3), "Rifiuti" (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5), previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 d.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo suddiviso in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680 – Lotto 2 CIG: B010EF0753 – Lotto 3 CIG: B010EF1826 – Lotto 4 CIG: B010EF28F9 – Lotto 5 CIG: B010EF39CC – CUP B34F23011070009***

## **VERBALE**

### **SUBPROCEDIMENTO DI VERIFICA DELL'ANOMALIA DELL'OFFERTA ANORMALMENTE BASSA**

***Lotto 3 "Servizio di valutazione ex post della programmazione regionale 2014 – 2020" in materia di "Programmi integrati di agevolazione (PIA)" CIG: B010EF1826 - CUP B34F23011070009***

#### **Seduta riservata**

Il giorno 31 luglio 2024 alle ore 15.30, presso la sede della Struttura Speciale Attuazione Por - Sezione Programmazione Unitaria – della Regione Puglia, sita in Bari in via G. Gentile n.ro 52, il RUP, dott. Pasquale Orlando, procede, secondo quanto previsto dal paragrafo 23, capoverso quinto e decimo, del "Disciplinare di gara", alla verifica dell'anomalia dell'offerta presentata con riferimento al LOTTO 3 dal RTI COGEA- NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI

#### **PREMESSO CHE:**

- in data 03.07.2024, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice della gara in epigrafe indicata, nominata con Atto Dirigenziale della Sezione Enti Locali – Servizio Appalti n. 14 del 07.03.2024, ha proceduto, ai sensi del paragrafo 22 del disciplinare di gara, alla riparametrazione dei punteggi assegnati alle offerte tecniche, all'apertura delle offerte economiche, alla loro valutazione e, infine, alla redazione della graduatoria provvisoria;
- all'esito delle suindicate operazioni, come precisato nel verbale n. 16, la Commissione di gara ha rilevato la presenza di offerte anomale nell'ambito del lotto in epigrafe indicato ed ha evidenziato la necessità, ai sensi del paragrafo 23 del Disciplinare di Gara, di avviare il sub procedimento di verifica dell'anomalia;
- in data 04.07.2024, tramite la piattaforma Empulia, sono state inviate ai relativi concorrenti le risultanze della seduta di gara del 3 luglio 2024, nonché la nota prot. PE206094-24 recante la comunicazione in merito all'avvio del subprocedimento di verifica dell'anomalia, ai sensi dell'art. 110 del d.lgs. 36/2023 e del punto 23 del Disciplinare di gara;

- con nota prot. n. 0348310 del 09.07.2024, il Presidente della Commissione, dott. Nicola Lopane, ha inviato tutti i verbali di gara al RUP e fra questi il verbale n. 16 ove, come già precisato, si fa riferimento alla necessità di procedere alla verifica dell'offerta anormalmente bassa, ai sensi della norma di cui all'art. 110, d.lgs. n. 36/2023 e del paragrafo 23 del Disciplinare di gara;
- pertanto, in considerazione del paragrafo 23 del Disciplinare di gara è stato attivato il sub procedimento di verifica dell'anomalia con riferimento al richiamato LOTTO 3;
- in particolare, con nota prot. n. PE214420-24 (protocollo generato dalla piattaforma EMPULIA) del 17.7.2024, trasmessa tramite la piattaforma EMPULIA all'operatore economico RTI COGEA- NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI, quale "proposto aggiudicatario" per il LOTTO 3 in oggetto specificato, la cui offerta è risultata anormalmente bassa ai sensi del paragrafo 23 del Disciplinare di gara, il RUP ha invitato l'indicato operatore a fornire per iscritto, entro e non oltre il termine di 10 gg., "le giustificazioni pertinenti secondo quanto previsto dall'art. 110, comma 3 e dell'art. 108, comma 9, del d.lgs. n. 36/2023" ed a specificare "altresì nel dettaglio le voci di costo che concorrono a formare l'offerta (l'analisi dei costi deve essere dettagliata: devono essere evidenziati i costi dei singoli servizi offerti, il costo del personale che svolge le prestazioni relative al servizio offerto, le spese generali fisse e correnti, l'utile d'impresa);
- con nota prot. n. PE214421-24 del 29.7.2024, l'indicato Operatore ha trasmesso le giustificazioni richieste.

#### **CONSIDERATO CHE:**

- la norma di cui all'art. 110, comma 3, del d.lgs. n. 36/2023, dispone che "le spiegazioni di cui al comma 2 possono riguardare i seguenti elementi:
  - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
  - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
  - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente".
- il successivo comma 3 del citato articolo precisa che "non sono ammesse giustificazioni:
  - a) in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
  - b) in relazione agli oneri di sicurezza di cui alla normativa vigente".
- il comma 5 della suindicata norma prescrive che "la stazione appaltante esclude l'offerta se le spiegazioni fornite non giustificano adeguatamente il livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 3, oppure se l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
  - a) non rispetta gli obblighi in materia ambientale, sociale e del lavoro stabiliti dalla normativa europea e nazionale, dai contratti collettivi o dalle disposizioni internazionali di diritto del lavoro indicate nell'allegato X alla

direttiva 2014/24/UE del Parlamento europeo e del Consiglio del 26 febbraio 2014;

b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 119;

c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 108, comma 9, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;

d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 41, comma 13”;

- il paragrafo 23 del disciplinare di gara al capoverso 7 precisa che “le spiegazioni devono essere fornite riguardo ai seguenti elementi: - economia dei servizi prestati; - soluzioni tecniche prescelte o condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l’offerente per prestare i servizi; originalità dei servizi proposti dall’offerente”;
- il suindicato paragrafo, al capoverso 8, dispone che, nella fase di verifica della offerta anomala, si terrà conto “dei seguenti criteri:
  - a) completezza e adeguatezza delle informazioni effettivamente inviate;
  - b) giustificazione delle voci prezzo/analisi dei prezzi unitarie o delle sottovoci, che concorrono a formare il prezzo a corpo offerto, forniti dall’impresa e congruità dell’offerta nel suo complesso;
  - c) congruità dei tempi indicati per le singole prestazioni;
  - d) eventuali proposte di impiego di tecnologie e metodologie più efficienti di quelle usuali;
  - e) referenze relativi a servizi simili e qualità degli stessi risultanti dalla documentazione inviata;
  - f) composizione degli staff offerti;
  - g) completezza ed adeguatezza della proposta di programma con le esigenze prioritarie del committente”;
- il paragrafo 23 del disciplinare di gara, al capoverso 9, precisa che “non sono ammesse giustificazioni: a) in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge; b) in relazione agli oneri di sicurezza di cui alla normativa vigente”;

#### **CONSIDERATO ALTRESÌ CHE:**

prima di procedere all’analisi e alla verifica delle giustificazioni fornite dal citato operatore relativamente al LOTTO 3 (CIG B010EF1826), sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull’offerta anomala, appare utile rilevare che:

- 1) “il procedimento di verifica dell’anomalia non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell’offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l’offerta, nel suo complesso, sia attendibile e affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell’appalto; pertanto, la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente e in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo” (*ex multis*, Cons. Stato, Sez. V, 26 giugno 2024, n. 5628; TAR Lazio, 22 aprile 2024, n. 7892);
- 2) “la motivazione del giudizio di non anomalia non deve essere specifica ed estesa, potendo essere effettuata anche mediante rinvio *per*

*relationem* alle risultanze procedurali e alle giustificazioni fornite dall'impresa" (Cons. Stato, Sez. V, 26 giugno 2024, n. 5628, cit.);

- 3) "in sede di verifica dell'anomalia dell'offerta, salvo il caso in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è dato stabilire una soglia di utile al di sotto della quale l'offerta va considerata anomala – potendo anche un utile modesto comportare un vantaggio significativo" (Cons. Stato, Sez. III, 11 luglio 2024, n. 6239; Cons. Stato, Sez. V, 26 maggio 2024, n. 5628, cit.; TAR Lazio – Roma, Sez. I, 24 giugno 2024, n. 12716);
- 4) "un'offerta non può ritenersi anomala ed essere esclusa, per il solo fatto che il costo del lavoro sia stato calcolato secondo valori inferiori a quelli risultanti dalle tabelle ministeriali o dai contratti collettivi: perché possa dubitarsi della sua congruità, occorre che le discordanze siano considerevoli e palesemente ingiustificate" (Cons. Stato, Sez. V, 7 gennaio 2021, n. 224).

#### **TANTO PREMESSO E CONSIDERATO:**

il RUP procede all'analisi ed alla verifica delle giustificazioni fornite dalla concorrente del LOTTO 3 risultata prima in graduatoria come si evince dal verbale n. 16 della Commissione giudicatrice della gara in oggetto.

Il RUP, nel dare preliminarmente atto che, nel rispetto del termine assegnato, in data 29.7.2024 il concorrente RTI COGEA- NOMISMA SOCIETA' DI STUDI ECONOMICI, ha trasmesso via pec, Protocollo Empulia PE214421-24, i giustificativi a sostegno dell'offerta presentata, procede all'esame dei giustificativi stessi.

A tal proposito, il RUP precisa che i giustificativi presentati si compongono di una relazione di n.ro 07 pagine, sottoscritta digitalmente da Carlo AMORUSO, legale rappresentante della mandataria COGEA s.r.l., e da Luca Dondi dall'Orologio, legale rappresentante della mandante Nomisma Società di studi economici S.p.A.

Il RUP precisa che le giustificazioni sono state suddivise nei seguenti paragrafi: a) "indicazioni relative all'organizzazione e al metodo della prestazione (economia del processo di fornitura)"; b) "indicazioni relative alle soluzioni tecniche adottate" recante un prospetto riportante le certificazioni in possesso del RTI; c) "indicazioni circa le eventuali condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'impresa per la prestazione della fornitura oggetto dell'appalto"; d) "indicazioni circa l'originalità della fornitura offerta"; e) "analisi dei prezzi", recante la tabella A, relativa agli elementi costitutivi dell'offerta economica", e la tabella B, relativa all'indicazione del costo medio per giornata lavorativa afferente a ciascun componente del gruppo di lavoro. Il paragrafo e) risulta suddiviso in ulteriori 4 punti; in particolare, il punto 1 "Spese generali"; il punto 2 "Costo del lavoro"; il punto 3 "Oneri di sicurezza"; il punto 4 "Altri elementi e documenti".

Il RUP, alla luce degli orientamenti giurisprudenziali surrichiamati, nonché di quanto prescritto dalla norma di cui al citato art. 110 d.lgs. n. 36/2023 e di quanto previsto dal disciplinare di gara al paragrafo n. 23, ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente possano intendersi sufficienti a dimostrare l'attendibilità e la congruità dell'offerta presentata per i seguenti motivi:

- le giustificazioni risultano complete e adeguate e riportate in una relazione adeguata ed esaustiva, esente da vizi di illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza e da erroneità fattuali. Le giustificazioni sono tali da fornire sufficienti garanzie per l'attendibilità dell'offerta e per la corretta ed adeguata esecuzione dell'appalto;
- sono state adeguatamente giustificate e risultano congrue le voci di prezzo che concorrono a formare il prezzo a corpo offerto (per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dall'operatore);
- dalle giustificazioni fornite, si appalesa congruo il costo del personale della commessa e, in particolare, si evince il rispetto del trattamento salariale minimo inderogabile per i dipendenti (v. tabella b). Il costo giornaliero risulta adeguato al livello salariale preso in considerazione con riferimento a ciascuno dei profili professionali previsti dalla commessa ed inquadrato secondo il CCNL di riferimento;
- dalle giustificazioni fornite appare congruo il costo giornaliero previsto per i consulenti a P.IVA, in relazione all'impegno richiesto ed al grado di esperienza;
- per quel che riguarda l'utile di commessa praticato, pari a circa il 12% dell'importo offerto, alla luce della giurisprudenza surrichiamata, non è necessario approfondire la congruità in quanto tutti i costi esposti consentono, nell'economia complessiva della commessa, un margine di utile per l'operatore;
- il costo della sicurezza aziendale indicato è giustificato in considerazione della tipologia di servizio oggetto della procedura sopra indicata;
- l'incidenza delle spese generali non appare incongrua in considerazione delle giustificazioni rese dal RTI.

Alla luce di quanto sopra esposto il RUP conclude positivamente, in maniera globale e sintetica, il complessivo giudizio di verifica dell'offerta anomala, teso alla verifica dell'attendibilità, della serietà e dell'effettiva possibilità del concorrente collocata in posizione n.ro 1 nella graduatoria del LOTTO 3 di eseguire correttamente l'appalto alle condizioni proposte.



Pasquale Orlando  
01.08.2024 10:25:45  
GMT+01:00

***Gara Comunitaria con procedura telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post della programmazione regionale 2014 – 2020" in materia di "Formazione alle Imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi integrati di agevolazione (PIA)" (lotto 3), "Rifiuti" (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5), previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 d.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo suddiviso in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680 – Lotto 2 CIG: B010EF0753 – Lotto 3 CIG: B010EF1826 – Lotto 4 CIG: B010EF28F9 – Lotto 5 CIG: B010EF39CC – CUP B34F23011070009***

## **VERBALE**

### **SUBPROCEDIMENTO DI VERIFICA DELL'ANOMALIA DELL'OFFERTA ANORMALMENTE BASSA**

***Lotto 4 "Servizio di valutazione ex post della programmazione regionale 2014 – 2020" in materia di "Rifiuti" CIG: B010EF28F9 - CUP B34F23011070009***

#### **Seduta riservata**

Il giorno 31 luglio 2024 alle ore 17.00, presso la sede della Struttura Speciale Attuazione Por - Sezione Programmazione Unitaria – della Regione Puglia, sita in Bari in via G. Gentile n.ro 52, il RUP, dott. Pasquale Orlando, procede, secondo quanto previsto dal paragrafo 23, capoverso quinto e decimo, del "Disciplinare di gara", alla verifica dell'anomalia dell'offerta presentata con riferimento al LOTTO 4 dall'Iris S.r.L., con sede in Prato alla via Verdi n. 40, P.IVA 01578390971

#### **PREMESSO CHE:**

- in data 03.07.2024, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice della gara in epigrafe indicata, nominata con Atto Dirigenziale della Sezione Enti Locali – Servizio Appalti n. 14 del 07.03.2024, ha proceduto, ai sensi del paragrafo 22 del disciplinare di gara, alla riparametrazione dei punteggi assegnati alle offerte tecniche, all'apertura delle offerte economiche, alla loro valutazione e, infine, alla redazione della graduatoria provvisoria;
- all'esito delle suindicate operazioni, come precisato nel verbale n. 16, la Commissione di gara ha rilevato la presenza di offerte anomale nell'ambito del lotto in epigrafe indicato ed ha evidenziato la necessità, ai sensi del paragrafo 23 del Disciplinare di Gara, di avviare il sub procedimento di verifica dell'anomalia;
- in data 04.07.2024, tramite la piattaforma Empulia, sono state inviate ai relativi concorrenti le risultanze della seduta di gara del 3 luglio 2024, nonché la nota prot. n. PE206094-24 recante la comunicazione in merito all'avvio del subprocedimento di verifica dell'anomalia ai sensi dell'art. 110 del d.lgs. 36 e del punto 23 del disciplinare di gara;
- con nota prot. n. 0348310 del 09.07.2024, il Presidente della Commissione, dott. Nicola Lopane, ha inviato tutti i verbali di gara al RUP e fra questi il verbale n. 16 ove, come già precisato, si fa riferimento alla necessità di procedere alla verifica dell'offerta

anormalmente bassa, ai sensi della norma di cui all'art. 110, d.lgs. n. 36/2023 e del paragrafo 23 del Disciplinare di gara;

- pertanto, in considerazione del paragrafo 23 del Disciplinare di gara, è stato attivato il sub procedimento di verifica dell'anomalia del richiamato LOTTO 4;
- in particolare, con nota prot. n. PE214424-24 (protocollo generato dalla piattaforma EMPULIA) del 17.7.2024, trasmessa tramite la piattaforma EMPULIA all'operatore economico Iris S.r.L., quale "proposto aggiudicatario" per il LOTTO 4 in oggetto specificato, la cui offerta è risultata anormalmente bassa ai sensi del paragrafo 23 del Disciplinare di gara, il RUP ha invitato l'indicato operatore a fornire per iscritto, entro e non oltre il termine di 10 gg., "le giustificazioni pertinenti secondo quanto previsto dall'art. 110, comma 3 e dell'art. 108, comma 9, del d.lgs. n. 36/2023" ed a specificare "altresì nel dettaglio le voci di costo che concorrono a formare l'offerta (l'analisi dei costi deve essere dettagliata: devono essere evidenziati i costi dei singoli servizi offerti, il costo del personale che svolge le prestazioni relative al servizio offerto, le spese generali fisse e correnti, l'utile d'impresa)";
- con nota prot. n. PE214425-24 del 25.7.2024, l'indicato Operatore ha trasmesso le giustificazioni richieste;
- con successiva richiesta prot. n. PE222998-24 sono stati richiesti ulteriori chiarimenti, atteso che l'Operatore, nelle giustificazioni fornite, a volte si è qualificato come soggetto economico singolo, a volte come società mandataria di un costituendo RTI;
- in data 29.07.2024 l'Operatore Iris S.r.L. ha fornito riscontro tramite la piattaforma Empulia con prot. n. PE223348-24, adducendo che quanto rilevato derivava da un mero errore materiale e confermando, pertanto, che la partecipazione al Lotto 4 è avvenuta come Operatore economico singolo.

#### **CONSIDERATO CHE:**

- la norma di cui all'art. 110, comma 3, del d.lgs. n. 36/2023, dispone che "le spiegazioni di cui al comma 2 possono riguardare i seguenti elementi:
  - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
  - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
  - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente";
- il comma 3 del citato articolo precisa che "non sono ammesse giustificazioni:
  - a) in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
  - b) in relazione agli oneri di sicurezza di cui alla normativa vigente";
- il comma 5 della suindicata norma prescrive che "la stazione appaltante esclude l'offerta se le spiegazioni fornite non giustificano adeguatamente il livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 3, oppure se l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
  - a) non rispetta gli obblighi in materia ambientale, sociale e del lavoro stabiliti dalla normativa europea e nazionale, dai contratti collettivi o dalle disposizioni internazionali di diritto del lavoro indicate nell'allegato X alla direttiva 2014/24/UE del Parlamento europeo e del Consiglio del 26 febbraio 2014;
  - b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 119;

- c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 108, comma 9, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
- d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 41, comma 13”;
- il paragrafo 23 del Disciplinare di gara, al capoverso 7, precisa che “le spiegazioni devono essere fornite riguardo ai seguenti elementi: - economia dei servizi prestati; - soluzioni tecniche prescelte o condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l’offerente per prestare i servizi; originalità dei servizi proposti dall’offerente”;
- il suindicato paragrafo, al capoverso 8, dispone inoltre che, nella fase di verifica della offerta anomala, si terrà conto “dei seguenti criteri:
  - a) completezza e adeguatezza delle informazioni effettivamente inviate;
  - b) giustificazione delle voci prezzo/analisi dei prezzi unitarie o delle sottovoci, che concorrono a formare il prezzo a corpo offerto, forniti dall’impresa e congruità dell’offerta nel suo complesso;
  - c) congruità dei tempi indicati per le singole prestazioni;
  - d) eventuali proposte di impiego di tecnologie e metodologie più efficienti di quelle usuali;
  - e) referenze relativi a servizi simili e qualità degli stessi risultanti dalla documentazione inviata;
  - f) composizione degli staff offerti;
  - g) completezza ed adeguatezza della proposta di programma con le esigenze prioritarie del committente”;
- il paragrafo 23 del Disciplinare di gara, al capoverso 9, precisa che “non sono ammesse giustificazioni: a) in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge; b) in relazione agli oneri di sicurezza di cui alla normativa vigente”.

#### **CONSIDERATO ALTRESÌ CHE:**

prima di procedere all’analisi e alla verifica delle giustificazioni fornite dal citato operatore relativamente al Lotto 4 (CIG B010EF28F9), sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull’offerta anomala, appare utile rilevare che:

- 1) “il procedimento di verifica dell’anomalia non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell’offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l’offerta, nel suo complesso, sia attendibile e affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell’appalto; pertanto, la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente e in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo” (*ex multis*, Cons. Stato, Sez. V, 26 giugno 2024, n. 5628; TAR Lazio, 22 aprile 2024, n. 7892);
- 2) “la motivazione del giudizio di non anomalia non deve essere specifica ed estesa, potendo essere effettuata anche mediante rinvio *per relationem* alle risultanze procedurali e alle giustificazioni fornite dall’impresa” (Cons. Stato, Sez. V, 26 giugno 2024, n. 5628, cit.);
- 3) “in sede di verifica dell’anomalia dell’offerta, salvo il caso in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è dato stabilire una soglia di utile al di sotto della quale l’offerta va considerata anomala – potendo anche un utile modesto comportare un vantaggio significativo” (Cons. Stato, Sez. III, 11 luglio 2024, n. 6239; Cons. Stato, Sez. V, 26 maggio 2024, n. 5628, cit.; TAR Lazio – Roma, Sez. I, 24 giugno 2024, n. 12716);
- 4) “un’offerta non può ritenersi anomala, ed essere esclusa, per il solo fatto che il costo del lavoro sia stato calcolato secondo valori inferiori a quelli risultanti dalle tabelle



ministeriali o dai contratti collettivi: perché possa dubitarsi della sua congruità, occorre che le discordanze siano considerevoli e palesemente ingiustificate” (Cons. Stato, Sez. V, 7 gennaio 2021, n. 224).

#### **TANTO PREMESSO E CONSIDERATO:**

il RUP procede all'analisi ed alla verifica delle giustificazioni fornite dalla concorrente del LOTTO 4 risultata prima in graduatoria come si evince dal verbale n. 16 della Commissione giudicatrice della gara in oggetto.

Il RUP nel dare preliminarmente atto che, in data 25.07.2024, quindi entro il termine assegnato, il concorrente Iris S.r.L. ha trasmesso, con nota pec Protocollo Empulia PE214425-24, i giustificativi a sostegno dell'offerta presentata, procede all'esame degli stessi.

A tal proposito, il RUP precisa che i giustificativi presentati si compongono di una relazione di n.ro 08 pagine, sottoscritta digitalmente da Massimo Bressan, Legale rappresentante dell'Iris.

Il RUP precisa che le giustificazioni sono state suddivise nei seguenti paragrafi: “1. Economie derivanti dalla esperienza maturata dal raggruppamento e da elementi di metodo, recante un prospetto riportante aspetti utili ad individuare gli elementi che forniscono un vantaggio competitivo alla nostra offerta tecnica ed economica e che producono delle economie positive nella prestazione del servizio in oggetto; 2. Soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente; 3. Originalità dei servizi offerti; 4. Giustificazioni delle voci costitutive dell'offerta economica, suddiviso in: 4.1 Costo del personale, 4.2 Costi per missioni e trasferte, 4.3 Costi generali e spese amministrative, 4.4 Costi per la sicurezza; 5. Conto economico del servizio; 6. Conclusioni”.

Il RUP, alla luce degli orientamenti giurisprudenziali soprarichiamati, nonché di quanto prescritto dalla norma di cui al citato art. 110 d.lgs. n. 36/2023 e di quanto previsto dal disciplinare di gara al paragrafo n. 23, ritiene le giustificazioni prodotte dal concorrente possano intendersi sufficienti a dimostrare l'attendibilità e la congruità dell'offerta presentata per i seguenti motivi:

- le giustificazioni risultano complete e adeguate e riportate in una relazione adeguata ed esaustiva, esente da vizi di illogicità, contraddittorietà, ed irragionevolezza, oltre che da erroneità fattuali, e sono tali da fornire sufficienti garanzie per l'attendibilità dell'offerta corretta ed adeguata esecuzione dell'appalto;
- sono state adeguatamente giustificate e risultano congrue le voci di prezzo che concorrono a formare il prezzo a corpo offerto, per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dall'operatore, in particolare ai punti 4.1, 4.2, 4.3 e 4.4. delle giustificazioni;
- dalle giustificazioni fornite, si appalesa congruo il costo del personale della commessa e, in particolare, si evince il rispetto del trattamento salariale minimo inderogabile (v. tabella pag. 6 delle giustificazioni). Inoltre, il costo medio giornaliero risulta adeguato al livello salariale previsto dal CCNL applicato dall'operatore con riferimento a ciascuno dei profili professionali previsti dalla commessa ed inquadrato secondo il CCNL Terziario, distribuzione e servizi;

- dalle giustificazioni fornite appare congruo il costo giornaliero previsto per i consulenti a P. IVA, a tal proposito si rinvia a quanto previsto al paragrafo 4.1., penultimo capoverso della relazione recante le giustificazioni;
- per quel che riguarda l'utile di commessa praticato, pari a circa l' 8,5% dell'importo offerto, alla luce della giurisprudenza surrichiamata, non è necessario approfondire la congruità in quanto tutti i costi esposti consentono, nell'economia complessiva della commessa, un margine di utile per l'operatore;
- il costo della sicurezza aziendale indicato è giustificato in considerazione della tipologia servizio oggetto della procedura sopra indicata;
- l'incidenza dei costi generali non appare incongrua.

Alla luce di quanto sopra esposto il RUP conclude positivamente, in maniera globale e sintetica, il complessivo giudizio di verifica dell'anomalia, teso alla verifica dell'attendibilità, della serietà e dell'effettiva possibilità del concorrente collocato in posizione n.ro 1 nella graduatoria del Lotto 4 di eseguire correttamente l'appalto alle condizioni proposte.



Pasquale Orlando  
01.08.2024  
10:26:22  
GMT+01:00

***Gara Comunitaria con procedura telematica per l'acquisizione del "Servizio di valutazione ex post della programmazione regionale 2014 – 2020" in materia di "Formazione alle Imprese" (lotto 1), "Politiche giovanili" (lotto 2), "Programmi integrati di agevolazione (PIA)" (lotto 3), "Rifiuti" (lotto 4) e "Difesa del suolo" (lotto 5), previa selezione dei prestatori a mezzo di procedura di gara aperta di livello comunitario ex art. 71 d.lgs. n. 36/2023, da aggiudicarsi in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo suddiviso in 5 lotti. Lotto 1 CIG: B010EEF680 – Lotto 2 CIG: B010EF0753 – Lotto 3 CIG: B010EF1826 – Lotto 4 CIG: B010EF28F9 – Lotto 5 CIG: B010EF39CC – CUP B34F23011070009***

## **VERBALE**

### **SUBPROCEDIMENTO DI VERIFICA DELL'ANOMALIA DELL'OFFERTA ANORMALMENTE BASSA**

***Lotto 5 "Servizio di valutazione ex post della programmazione regionale 2014 – 2020" in materia di "Difesa del suolo" CIG: B010EF39CC - CUP B34F23011070009***

#### **Seduta riservata**

Il giorno 01 agosto 2024 alle ore 9.00, presso la sede della Struttura Speciale Attuazione Por - Sezione Programmazione Unitaria – della Regione Puglia, sita in Bari in via G. Gentile n.ro 52, il RUP, dott. Pasquale Orlando, procede, secondo quanto previsto dal paragrafo 23, capoverso quinto e decimo, del "Disciplinare di gara", alla verifica dell'anomalia dell'offerta presentata con riferimento al LOTTO 5 da T33 s.r.l. con sede legale in Ancona alla via Calatafimi 1, C.F. e P.IVA 02343620429

#### **PREMESSO CHE:**

- in data 03.07.2024, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice della gara in epigrafe indicata, nominata con Atto Dirigenziale della Sezione Enti Locali – Servizio Appalti n. 14 del 07.03.2024, ha proceduto, ai sensi del paragrafo 22 del disciplinare di gara, alla riparametrazione dei punteggi assegnati alle offerte tecniche, all'apertura delle offerte economiche, alla loro valutazione e, infine, alla redazione della graduatoria provvisoria;
- all'esito delle suindicate operazioni, come precisato nel verbale n. 16, la Commissione di gara ha rilevato la presenza di offerte anomale nell'ambito del lotto in epigrafe indicato ed ha evidenziato la necessità, ai sensi del paragrafo 23 del Disciplinare di Gara, di avviare il sub procedimento di verifica dell'anomalia;
- in data 04.07.2024, tramite la piattaforma Empulia, sono state inviate ai relativi concorrenti le risultanze della seduta di gara del 3 luglio 2024, nonchè la nota prot. PE206094-24 recante la comunicazione in merito all'avvio del subprocedimento di verifica dell'anomalia, ai sensi dell'art. 110 del d.lgs. 36/2023 e del paragrafo 23 del Disciplinare di gara;
- con nota prot. n. 0348310 del 09.07.2024, il Presidente della Commissione, dott. Nicola Lopane, ha inviato tutti i verbali di gara al RUP e fra questi il verbale n. 16 ove, come già precisato, si fa riferimento alla necessità di procedere alla verifica dell'offerta

anormalmente bassa, ai sensi della norma di cui all'art. 110, d.lgs. n. 36/2023 e del paragrafo 23 del Disciplinare di gara;

- pertanto, in considerazione del paragrafo 23 del Disciplinare di gara è stato attivato il sub procedimento di verifica dell'anomalia con riferimento al richiamato LOTTO 5;
- in particolare, con nota prot. n. PE214428-24 (protocollo generato dalla piattaforma EMPULIA) del 17.7.2024, trasmessa tramite la piattaforma EMPULIA all'operatore economico T33 s.r.l., quale "proposto aggiudicatario" per il LOTTO 5 in oggetto specificato, la cui offerta è risultata anormalmente bassa ai sensi del paragrafo 23 del Disciplinare di gara, il RUP ha invitato l'indicato operatore a fornire per iscritto, entro e non oltre il termine di 10 gg., "le giustificazioni pertinenti secondo quanto previsto dall'art. 110, comma 3 e dell'art. 108, comma 9, del d.lgs. n. 36/2023" ed a specificare "altresì nel dettaglio le voci di costo che concorrono a formare l'offerta (l'analisi dei costi deve essere dettagliata: devono essere evidenziati i costi dei singoli servizi offerti, il costo del personale che svolge le prestazioni relative al servizio offerto, le spese generali fisse e correnti, l'utile d'impresa)";
- con nota prot. n. PE214429-24 del 23.7.2024, l'indicato Operatore ha trasmesso le giustificazioni richieste,

#### **CONSIDERATO CHE:**

- la norma di cui all'art. 110, comma 3, del d.lgs. n. 36/2023, dispone che "le spiegazioni di cui al comma 2 possono riguardare i seguenti elementi:
  - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
  - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
  - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente".
- il comma 3 del citato articolo precisa che "non sono ammesse giustificazioni:
  - a) in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
  - b) in relazione agli oneri di sicurezza di cui alla normativa vigente".
- il comma 5 della suindicata norma prescrive che "la stazione appaltante esclude l'offerta se le spiegazioni fornite non giustificano adeguatamente il livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 3, oppure se l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
  - a) non rispetta gli obblighi in materia ambientale, sociale e del lavoro stabiliti dalla normativa europea e nazionale, dai contratti collettivi o dalle disposizioni internazionali di diritto del lavoro indicate nell'allegato X alla direttiva 2014/24/UE del Parlamento europeo e del Consiglio del 26 febbraio 2014;
  - b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 119;
  - c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 108, comma 9, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
  - d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 41, comma 13".
- il paragrafo 23 del Disciplinare di gara, al capoverso 7, precisa che "le spiegazioni

devono essere fornite riguardo ai seguenti elementi: - economia dei servizi prestati; - soluzioni tecniche prescelte o condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi; originalità dei servizi proposti dall'offerente”;

- il suindicato paragrafo, al capoverso 8, dispone che, nella fase di verifica della offerta anomala, si terrà conto “dei seguenti criteri:
  - a) completezza e adeguatezza delle informazioni effettivamente inviate;
  - b) giustificazione delle voci prezzo/analisi dei prezzi unitarie o delle sottovoci, che concorrono a formare il prezzo a corpo offerto, forniti dall'impresa e congruità dell'offerta nel suo complesso;
  - c) congruità dei tempi indicati per le singole prestazioni;
  - d) eventuali proposte di impiego di tecnologie e metodologie più efficienti di quelle usuali;
  - e) referenze relativi a servizi simili e qualità degli stessi risultanti dalla documentazione inviata;
  - f) composizione degli staff offerti;
  - g) completezza ed adeguatezza della proposta di programma con le esigenze prioritarie del committente”;
  
- il paragrafo 23 del Disciplinare di gara, al capoverso 9, precisa che “non sono ammesse giustificazioni: a) in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge; b) in relazione agli oneri di sicurezza di cui alla normativa vigente”.

#### **CONSIDERATO ALTRESÌ CHE:**

prima di procedere all'analisi e alla verifica delle giustificazioni fornite dal citato operatore relativamente al LOTTO 5 (CIG B010EF39CC), sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, appare utile rilevare che:

- 1) “il procedimento di verifica dell'anomalia non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile e affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto; pertanto, la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente e in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo” (*ex multis*, Cons. Stato, Sez. V, 26 giugno 2024, n. 5628; TAR Lazio, 22 aprile 2024, n. 7892);
- 2) “la motivazione del giudizio di non anomalia non deve essere specifica ed estesa, potendo essere effettuata anche mediante rinvio *per relationem* alle risultanze procedurali e alle giustificazioni fornite dall'impresa” (Cons. Stato, Sez. V, 26 giugno 2024, n. 5628, cit.);
- 3) “in sede di verifica dell'anomalia dell'offerta, salvo il caso in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è dato stabilire una soglia di utile al di sotto della quale l'offerta va considerata anomala – potendo anche un utile modesto comportare un vantaggio significativo” (Cons. Stato, Sez. III, 11 luglio 2024, n. 6239; Cons. Stato, Sez. V, 26 maggio 2024, n. 5628, cit.; TAR Lazio – Roma, Sez. I, 24 giugno 2024, n. 12716);
- 4) “un'offerta non può ritenersi anomala ed essere esclusa, per il solo fatto che il costo del lavoro sia stato calcolato secondo valori inferiori a quelli risultanti dalle tabelle ministeriali o dai contratti collettivi: perché possa dubitarsi della sua congruità, occorre che le discordanze siano considerevoli e palesemente ingiustificate” (Cons. Stato, Sez. V, 7 gennaio 2021, n. 224).

### **TANTO PREMESSO E CONSIDERATO:**

il RUP procede all'analisi ed alla verifica delle giustificazioni fornite dalla concorrente del LOTTO 5 risultata prima in graduatoria come si evince dal verbale n. 16 della Commissione giudicatrice della gara in oggetto.

Il RUP nel dare preliminarmente atto che, entro il termine assegnato, precisamente in data 23.7.2024, il concorrente T33 s.r.l. ha tramite pec, Protocollo Empulia PE214429-24, i giustificativi a sostegno dell'offerta presentata, procede all'esame degli stessi.

A tal proposito, il RUP precisa che i giustificativi presentati si compongono di una relazione di n.ro 05 pagine, sottoscritta digitalmente da Nicola BRIGNANI, amministratore unico del T33 s.r.l.

Il RUP precisa che le giustificazioni sono state suddivise nei seguenti paragrafi: 1) "quadro economico del prezzo offerto" recante un prospetto riportante gli elementi costitutivi del prezzo offerto; 2) "costo delle prestazioni professionali", recante una tabella riportante il costo medio per giornata per i singoli componenti del gruppo di lavoro; 3) "altri costi"; 3.1.) "costi per trasferte"; 3.2.) "costo degli oneri relativi alla sicurezza"; 3.3.) "costi generali"; 3.4.) "utile d'impresa"; 4) "ulteriori elementi a giustificazione dell'offerta presentata".

Il RUP, alla luce degli orientamenti giurisprudenziali surrichiamati, nonché di quanto prescritto dalla norma di cui al citato art. 110 d.lgs. n. 36/2023 e di quanto previsto dal disciplinare di gara al paragrafo n. 23, ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente possano intendersi sufficienti a dimostrare l'attendibilità e la congruità dell'offerta presentata per i seguenti motivi:

- le giustificazioni risultano complete e adeguate e riportate in una relazione adeguata ed esaustiva, esente da vizi di illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza, oltre che da erroneità fattuali. Le giustificazioni sono tali da fornire sufficienti garanzie per l'attendibilità dell'offerta corretta ed adeguata esecuzione dell'appalto;
- sono state adeguatamente giustificate e risultano congrue le voci di prezzo che concorrono a formare il prezzo a corpo offerto (per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, *per relationem*, alle giustificazioni presentate dall'operatore);
- dalle giustificazioni fornite, si appalesa congruo il costo del personale della commessa e, in particolare, si evince il rispetto del trattamento salariale minimo inderogabile per i dipendenti (v. tabella b), in quanto il costo medio giornaliero risulta superiore al minimo tabellare previsto dal CCNL applicato (nel caso di specie CCNL Studi professionali), con riferimento al livello di inquadramento dei componenti il gruppo di lavoro;
- dalle giustificazioni fornite appare congruo il costo giornaliero, previsto per l'esperta esterna inquadrata con contratto di lavoro autonomo. Per tale esperta è stato considerato un costo medio per giornata di lavoro analogo al costo dei dipendenti di pari profilo junior;
- per quel che riguarda l'utile di commessa praticato, pari a circa il 7,4% dell'importo offerto, alla luce della giurisprudenza surrichiamata, non è necessario

approfondire la congruità in quanto tutti i costi esposti consentono, nell'economia complessiva della commessa, un margine di utile per l'operatore;

- il costo della sicurezza aziendale indicato è giustificato in considerazione della tipologia servizio oggetto della procedura sopra indicata;
- l'incidenza delle spese generali, pari al 3,6 % del prezzo offerto non appare incongrua in considerazione delle giustificazioni rese dal RTI in merito alle modalità di espletamento del servizio.

Alla luce di quanto sopra esposto il RUP conclude positivamente, in maniera globale e sintetica, il complessivo giudizio di verifica dell'anomalia teso alla verifica dell'attendibilità, della serietà e dell'effettiva possibilità del concorrente in posizione n.ro 1 nella graduatoria del LOTTO 5 di eseguire correttamente l'appalto alle condizioni proposte.



Pasquale Orlando  
01.08.2024 10:27:02  
GMT+01:00